

**Opravična št.:**

Up-59/17, U-I-10/17

**ECLI:**

ECLI:SI:USRS:2017:Up.59.17

**Akt:**

Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. I R 100/2016 z dne 6. 10. 2016

Zakon o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08) (ZPP), 67. čl.

**Izrek:**

Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. I R 100/2016 z dne 6. 10. 2016 se zavrže.

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 67. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08) se zavrže.

**Evidenčni stavek:**

Izpodbijani akt ni posamičen akt, s katerim je bilo odločeno o pritožnikovi pravici ali obveznosti, zato ustavna pritožba zoper takšen akt ni dopustna.

Pobudnik nima pravnega interesa, če ne izkaže, da izpodbijana določba neposredno posega v njegov pravni položaj.

**Geslo:**

1.5.51.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Zavrženje.

1.4.52.1 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke v postopku ustavne pritožbe - Akt, ki ne more biti predmet ustavne pritožbe.

1.5.51.1.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude - Ker ni pravnega interesa.

1.4.51.4 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke (v vseh postopkih razen v postopku ustavne pritožbe) - Pravni interes za vložitev pobude.

**Pravna podlaga:**

Člen 25.3, 55.b.1.1, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

**Opomba:****Dokument v PDF obliki:**

 [Up-59-17, U-I-10-17.pdf](#)

**Polno besedilo:**

Up-59/17-5

U-I-10/17-4

2. 3. 2017

# SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Aleksandra von Thurn Taxisa, Ljubljana, na seji 2. marca 2017

sklenilo:

**1. Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. I R 100/2016 z dne 6. 10. 2016 se zavrže.**

**2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 67. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 - uradno prečiščeno besedilo in 45/08) se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik vloga ustavno pritožbo zoper sklep, s katerim je Vrhovno sodišče zavrnilo njegov predlog za določitev drugega stvarno pristojnega sodišča. Hkrati z ustavno pritožbo vloga tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 67. člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP). Izpodbijana določba Vrhovno sodišče pooblašča, da na predlog stranke ali pristojnega sodišča določi drugo stvarno pristojno sodišče, če je očitno, da se bo tako lažje opravil postopek, ali če so za to drugi tehtni razlogi. Pobudnik zatrjuje neskladje z 2., 14., 22., 23., 25. in 125. členom Ustave, 6. in 13. členom Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 - v nadaljevanju EKČP) ter 1. členom Prvega protokola k EKČP.

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker ne gre za posamičen akt državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil, s katerim bi bilo odločeno o pritožnikovi pravici, obveznosti ali pravni koristi (1. točka izreka). Razloge za takšno stališče je obrazložilo v sklepu št. Up-1540/07 z dne 27. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 113/07, in OdlUS XVI, 121).

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 - uradno prečiščeno besedilo in 109/12 - v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijana določba ne učinkuje neposredno. V takšnih primerih se lahko pobuda vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pritožnik je sicer vložil ustavno pritožbo zoper vmesni procesni sklep o predlogu za določitev drugega stvarno pristojnega sodišča, izdan v pravnem postopku.

Ker slednji ni akt, s katerim bi bilo odločeno o pravici, obveznosti ali pravni koristi, je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrglo. Šele po izčrpanju vseh pravnih sredstev bo lahko pritožnik hkrati z ustavno pritožbo zoper končno odločbo pravnega sodišča vložil tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane določbe ZPP. Ker torej še ne izkazuje pravnega interesa za presojo ustavnosti izpodbijanega predpisa, je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prve alineje prvega odstavka 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Ernest Petrič, Jasna Pogačar, Marko Šorli in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica

**Vrsta zadeve:**

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov  
ustavna pritožba

**Vrsta akta:**

zakon  
posamični akt

**Vlagatelj:**

Aleksander von Thurn Taxis, Ljubljana

**Datum vloge:**

19. 1. 2017

**Datum odločitve:**

2. 3. 2017

**Vrsta odločitve:**

sklep

**Vrsta rešitve:**

zavrženje  
zavrženje

**Objava:**

**Dokument:**

US31111