

**Opravična št.:**

Up-49/17

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2017:Up.49.17

Akt:

Ustavna pritožba zoper sklep, ki ga je po pooblastilu podpredsednice Vrhovnega sodišča izdal sodnik Vrhovnega sodišča, št. RoP 10/2016 z dne 30. 12. 2016 v zvezi s sklepom predsednice Upravnega sodišča št. SuNp 7/2016 z dne 6. 12. 2016

Izrek:

Ustavna pritožba zoper sklep, ki ga je po pooblastilu podpredsednice Vrhovnega sodišča izdal sodnik Vrhovnega sodišča, št. RoP 10/2016 z dne 30. 12. 2016 v zvezi s sklepom predsednice Upravnega sodišča št. SuNp 7/2016 z dne 6. 12. 2016 se zavrže.

Evidenčni stavek:

Ustavno sodišče zavrže ustavno pritožbo, če zoper izpodbijani posamični akt niso izčrpana vsa redna in izredna pravna sredstva.

Geslo:

1.5.51.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Zavrženje.

1.4.52.4 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke v postopku ustavne pritožbe - Izčrpanje pravnih sredstev.

Pravna podlaga:

Člen 55.b.1.5, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:

⌘

Dokument v PDF obliki:

 [Up-49-17.pdf](#)

Polno besedilo:

Up-49/17-11

7. 9. 2017

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil dr. Jurij Toplak, Maribor, ki ga zastopa Robert Pungertl, odvetnik v Mariboru, na seji 7. septembra 2017

sklenil:

Ustavna pritožba zoper sklep, ki ga je po pooblastilu podpredsednice Vrhovnega sodišča izdal sodnik Vrhovnega sodišča, št. RoP 10/2016 z dne 30. 12. 2016 v zvezi s sklepom predsednice Upravnega sodišča št. SuNp 7/2016 z dne 6. 12. 2016 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Predsednica Upravnega sodišča je zavrnila nadzorstveno pritožbo v zadevi št. I U 1878/2015, ker je glede na zakonska merila ugotovila, da sodišče ne odlašá nepotrebno z odločanjem v zadevi. Pritožnik je vložil rokovni predlog, ki ga je po pooblastilu podpredsednice Vrhovnega sodišča zavrnil vrhovni sodnik. Sprejel je stališče, da je namen, ki ga zasledujejo pospešitvena sredstva, zagotoviti sojenje brez nepotrebne odlašanja. V konkretnem primeru je Upravno sodišče o tožbi že odločilo in je bila odločba že odposlana strankam. Zato naj bi bil rokovni predlog očitno neutemeljen.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev pravice do sojenja brez nepotrebne odlašanja iz prvega odstavka 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP) in svobode izražanja iz 10. člena EKČP.

3. V skladu s prvim odstavkom 51. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS) je ustavno pritožbo dopustno vložiti šele po izčrpanju vseh pravnih sredstev. Ustavna pritožba, vložena zoper sklep o rokovnem predlogu, ni dopustna. Ustavno pritožbo je v skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo v takih primerih namreč dopustno vložiti šele zoper sodne odločbe, v katerih se odloča o pravičnem zadoščenju zaradi kršitve pravice do sojenja brez nepotrebne odlašanja. Pritožnik ni izkazal, da bi izčrpal ta pravna sredstva. Zato je senat njegovo ustavno pritožbo zavrgel.

4. Senat je sprejel ta sklep na podlagi pete alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica senata dr. Špelca Mežnar ter člana dr. Matej Accetto in dr. Jadranka Sovdat. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Špelca Mežnar
Predsednica senata

Vrsta zadeve:
ustavna pritožba

Vrsta akta:
posamični akt

Vlagatelj:
Dr. Jurij Toplak, Maribor

Datum vloge:

16. 1. 2017

Datum odločitve:

19. 9. 2017

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

Objava:

Uradni list RS, št. 51/2017

Dokument:

US31181