

**Opravična št.:**

U-I-170/17

**ECLI:**

ECLI:SI:USRS:2017:U.I.170.17

**Akt:**

Zakon o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 24/12, 30/12, 75/12, 94/12, 96/13, 50/14, 23/15, 55/15 in 63/16) (ZDoh-2), 4. odst. 41. čl.

**Izrek:**

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti četrtega odstavka 41. člena Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 24/12, 30/12, 75/12, 94/12, 96/13, 50/14, 23/15, 55/15 in 63/16) se zavrže.

**Evidenčni stavek:**

Pobudnik nima pravnega interesa, če ne izkaže, da izpodbijana določba neposredno posega v njegov pravni položaj.

**Geslo:**

1.5.51.1.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude - Ker ni pravnega interesa.

1.4.51.4 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke (v vseh postopkih razen v postopku ustavne pritožbe) - Pravni interes za vložitev pobude.

**Pravna podlaga:**

Člen 25.3, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

**Opomba:****Dokument v PDF obliki:**

 [U-I-170-17.pdf](#)

**Polno besedilo:**

U-I-170/17-4

15. 12. 2017

# SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Petra Glaviča, Ruše, na seji 15. decembra 2017

sklenilo:

**Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti četrtega odstavka 41. člena Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 - uradno prečiščeno besedilo, 24/12, 30/12, 75/12, 94/12, 96/13, 50/14, 23/15, 55/15 in 63/16) se zavrže.**

#### OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija četrty odstavek 41. člena Zakona o dohodnini (v nadaljevanju ZDoh-2). Zatrjuje, da je izpodbijana določba v neskladju z 2. in 14. členom Ustave ter drugim odstavkom 171. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12 in nasl. - ZUJF). Navaja, da kot zaslužni profesor na Univerzi v Mariboru na podlagi podjemnih in avtorskih pogodb opravlja znanstveno-raziskovalno delo, za kar prejema dohodek, ki je obdavčen z dohodnino. Izpodbijana določba ZDoh-2 naj bi, drugače kot to velja za redno zaposlene delavce, določala, da se upokojenim (zaslužnim) profesorjem dnevnic in kotizacije za službena potovanja v Republiki Sloveniji in tujini ne priznajo kot strošek, ki bi zniževal davčno osnovo za odmero davka od dohodka iz drugega pogodbenega razmerja, temveč se obravnavajo kot obdavčljiv dohodek.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 - uradno prečiščeno besedilo in 109/12 - v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Izpodbijana določba ZDoh-2 ne učinkuje neposredno. Davčni zavezanec - rezident, ki dosega dohodek iz drugega pogodbenega razmerja, lahko dejanske stroške po četrtem odstavku 41. člena ZDoh-2 uveljavlja v ugovoru zoper informativni izračun dohodnine (prvi odstavek 285. člena Zakona o davčnem postopku, Uradni list RS, št. 13/11 - uradno prečiščeno besedilo in nasl. - v nadaljevanju ZDavP-2) oziroma v napovedi za odmero akontacije dohodnine (drugi odstavek 285. člena ZDavP-2). Na podlagi ugovora zoper informativni izračun dohodnine oziroma na podlagi napovedi davčnega zavezanca Finančna uprava Republike Slovenije izda odločbo o odmeri dohodnine, zoper katero se lahko davčni zavezanec pritoži na Ministrstvo za finance. Zoper dokončno odločbo o odmeri dohodnine ima davčni zavezanec zagotovljeno sodno varstvo v upravnem sporu pred Upravnim sodiščem. Ustavno sodišče v takih primerih šteje, da se lahko pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti vložijo šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanih predpisov, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Iz razlogov, navedenih v citiranem sklepu, pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane določbe. Zato je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa,

DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica

**Vrsta zadeve:**

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov

**Vrsta akta:**

zakon

**Vlagatelj:**

Peter Glavič, Ruše

**Datum vloge:**

30. 10. 2017

**Datum odločitve:**

15. 12. 2017

**Vrsta odločitve:**

sklep

**Vrsta rešitve:**

zavrženje

**Objava:**

**Dokument:**

US31248