

**Opravična št.:**

U-I-75/16, Up-364/16

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2017:U.I.75.16

Akt:

Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 111/13, 90/14, 91/15, 63/16 in 69/17) (ZDavP-2), 1. odst. 418. čl.

Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X Ips 9/2016 z dne 11. 2. 2016 in sodbo Upravnega sodišča št. I U 1136/2015 z dne 10. 11. 2015

Izrek:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 418. člena Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 111/13, 90/14, 91/15, 63/16 in 69/17) se zavrže.

Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X Ips 9/2016 z dne 11. 2. 2016 in sodbo Upravnega sodišča št. I U 1136/2015 z dne 10. 11. 2015 se ne sprejme.

Evidenčni stavek:

Pobuda mora vsebovati navedbo razlogov neskladnosti predpisa z Ustavo ali zakonom. Če ta pogoj ni izpolnjen, Ustavno sodišče pobudo zavrže.

Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču.

Geslo:

1.5.51.1.2.2 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude - Nepopolna vloga.

1.5.51.2.3 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Nesprejem, ker je zadeva majhnega pomena.

1.4.51.1 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke (v vseh postopkih razen v postopku ustavne pritožbe) - Popolnost vloge.

Pravna podlaga:

Člen 25.3, 55.b.2, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [U-I-75-16, Up-364-16.pdf](#)

Polno besedilo:

U-I-75/16-8

Up-364/16-12

14. 12. 2017

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Danijele Humar, Koper, ki jo zastopa Brankica Savić, odvetnica v Izoli, na seji 14. decembra 2017

sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 418. člena Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 - uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 111/13, 90/14, 91/15, 63/16 in 69/17) se zavrže.

2. Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. X Ips 9/2016 z dne 11. 2. 2016 in sodbo Upravnega sodišča št. I U 1136/2015 z dne 10. 11. 2015 se ne sprejme.

OBRAZLOŽITEV

1. Upravno sodišče je s sodbo kot neutemeljeno zavrnilo pritožnično tožbo zoper odločbo, s katero ji je davčni organ odmeril davek na dediščino. Ključen pritožničin tožbeni ugovor, da je pravica do odmere davka zastarala, po njegovi presoji ni utemeljen, ker pred izdajo odmerne odločbe zastaranje pravice do odmere davka po določbah Zakona o davčnem postopku (v nadaljevanju ZDavP-2), ki so veljale pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 110/09 - v nadaljevanju ZDavP-2B), še ni nastopilo. Pojasnilo je, da se v takšnih primerih (ko je zastaralni rok z novim zakonom podaljšan, zastaranje pa po prej veljavnih predpisih še ni nastopilo) po ustaljeni sodni praksi Upravnega in Vrhovnega sodišča za presojo zastaranja odmere davka uporabi zakon, ki je veljal v času odločanja organa prve stopnje, če zakon ne določa drugače. Vrhovno sodišče je pritožnično revizijo zoper sodbo Upravnega sodišča s sklepom zavrglo kot nedovoljeno, ker je ocenilo, da je pravno vprašanje, s katerim je pritožnica utemeljevala dovoljenost revizije po 2. točki drugega odstavka 83. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 - ZUS-1), v praksi Vrhovnega sodišča že rešeno pravno vprašanje.

2. Pritožnica sodbo in sklep izpodbija z ustavno pritožbo, v kateri zatrjuje kršitev 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 - EKČP) ter 2., 14. in 155. člena Ustave.

3. Hkrati z ustavno pritožbo je pritožnica vložila tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti, s katero izpodbija prvi odstavek 418. člena ZDavP-2, ki naj bi se nanašal na zastaranje pravice do odmere davka na dediščine, kjer je davčna obveznost nastala pred 30. 12. 2009, torej pred uveljavitvijo ZDavP-2B.

4. Zakon o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) v drugem odstavku 24.b člena v zvezi s prvim odstavkom 24.b člena določa, kaj mora vsebovati pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti zakona. Med drugimi zahtevami je izrecno določeno, da mora pobuda vsebovati razloge neskladnosti izpodbijanega zakona z Ustavo (drugi odstavek 24.b člena v zvezi s tretjo alinejo prvega odstavka 24.b člena ZUstS in Priloga II Poslovnika Ustavnega sodišča, Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11). Pobudnik mora torej jasno navesti, v čem je protiustavnost izpodbijanega zakona (glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-314/12 z dne 30. 10. 2013). Očitane protiustavnosti zakona namreč ni mogoče utemeljiti zgolj s trditvijo, da je ta protiustaven (tako v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-165/13 z dne 16. 1. 2014).

5. Obravnavana pobuda je sestavljena zgolj iz enega stavka, tj. predloga Ustavnemu sodišču, naj začne postopek za oceno ustavnosti navedenega člena ZDavP-2, razlogov za domnevno protiustavnost pa ne navaja. Taka pobuda ne izpolnjuje pogojev iz prejšnje točke obrazložitve tega sklepa Ustavnega sodišča. Zato jo je Ustavno sodišče na podlagi prvega odstavka 25. člena ZUstS zavrglo (1. točka izreka).

6. Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena ZUstS (2. točka izreka).

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena in drugega odstavka 55.b člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica

Vrsta zadeve:

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov
ustavna pritožba

Vrsta akta:

zakon
posamični akt

Vlagatelj:

Danijela Humar, Koper

Datum vloge:

28. 4. 2016

Datum odločitve:

14. 12. 2017

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

nesprejem ustavne pritožbe

Objava:

Dokument:

US31282