

**Opravična št.:**

U-I-153/16

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2017:U.I.153.16

Akt:

Odlok o razglasitvi Arboretuma Volčji Potok za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 39/16)

Izrek:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o razglasitvi Arboretuma Volčji Potok za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 39/16) se zavrže.

Pobudnik sam nosi svoje stroške postopka s pobudo.

Evidenčni stavek:

V postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa Ustavno sodišče ni pristojno za presojo akta, ki po svoji pravni naravi ni predpis.

Geslo:

1.5.51.1.2 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude.

1.5.51.1.27.2 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Nepristojnost za presojo - Posamičnih aktov in dejanj/izvajanja predpisa.

1.5.51.1.11 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Odločitev o stroških .

Pravna podlaga:

Člen 25.3, 34.1, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [U-I-153-16 Sklep.pdf](#)

Polno besedilo:

U-I-153/16-8

28. 12. 2017

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Antona Rojca, Radomlje, ki ga zastopa Odvetniška družba Brulc, Gaberščik in Kikelj, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 28. decembra 2017

sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o razglasitvi Arboretuma Volčji Potok za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 39/16) se zavrže.

2. Pobudnik sam nosi svoje stroške postopka s pobudo.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija Odlok o razglasitvi Arboretuma Volčji Potok za kulturni spomenik državnega pomena (v nadaljevanju Odlok). Trdi, da Odlok neposredno učinkuje na njegov pravni položaj, saj sta z njim pobudnikovi nepremičnini parc. št. 497/0 in 505/0, obe k. o. Radomlje, postali del Arboretuma Volčji Potok. Pobudnik uveljavlja, da Odlok ni bil sprejet po predpisanem postopku, zato je v neskladju z 12. členom Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11, 90/12, 111/13 in 32/16 - v nadaljevanju ZVKD-1) ter posledično z drugim odstavkom 120. člena in tretjim odstavkom 153. člena Ustave. Odlok naj bi posegal tudi v pobudnikove pravice iz 22. in 33. člena Ustave.

2. Ustavno sodišče na podlagi tretje alineje prvega odstavka 160. člena Ustave odloča o skladnosti podzakonskih predpisov z Ustavo in zakonom. Ustavno sodišče je že sprejelo stališče, da akti o razglasitvi spomenikov, izdani na podlagi ZVKD-1, urejajo posamična razmerja, čeprav so sprejeti v obliki predpisa.^[1] Tudi izpodbijani Odlok je tak akt. Ker Ustavno sodišče za njegovo presojo ni pristojno, je pobudo zavrglo (1. točka izreka).

3. Zakonitost aktov državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, izdanih v obliki predpisa, ki urejajo posamična razmerja, se presoja v upravnem sporu (četrti odstavek 5. člena Zakona o upravnem sporu, Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12 - v nadaljevanju ZUS-1). Pobudnik lahko zato Odlok izpodbija s tožbo pri Upravnem sodišču v roku trideset dni od vročitve tega sklepa (četrti odstavek 23. člena ZUS-1).

4. Po prvem odstavku 34. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 - uradno prečiščeno besedilo in 109/12 - v nadaljevanju ZUstS) nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške postopka, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Ker niso podani razlogi za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče odločilo, kot izhaja iz 2. točke izreka.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica

[1] Glej sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-272/08 z dne 12. 5. 2009 in št. U-I-144/12 z dne 18. 10. 2012.

Vrsta zadeve:

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov

Vrsta akta:

podzakonski akt

Vlagatelj:

Anton Rojc

Datum vloge:

29. 8. 2016

Datum odločitve:

28. 12. 2017

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

Objava:

Dokument:

US31287