

**Opravična št.:**

Up-620/16

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2018:Up.620.16

Akt:

Ustavna pritožba zoper I. točko izreka sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 123/2016 z dne 3. 5. 2016 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kočevju št. In 76/2014 z dne 21. 10. 2015

Izrek:

Ustavna pritožba zoper I. točko izreka sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 123/2016 z dne 3. 5. 2016 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kočevju št. In 76/2014 z dne 21. 10. 2015 se zavrže.

Evidenčni stavek:

Če morebitna ugoditev ustavni pritožbi ne bi mogla izboljšati pritožnikovega pravnega položaja, jo Ustavno sodišče zavrže.

Geslo:

1.5.51.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Zavrženje.

1.4.52.2 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke v postopku ustavne pritožbe - Pravni interes za vložitev ustavne pritožbe.

Pravna podlaga:

Člen 55.b.1.2, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [Up-620-16.pdf](#)

Polno besedilo:

Up-620/16-8

9. 4. 2018

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložila družba Hetal, d. o. o., Kočevje, ki jo zastopata direktorica Amalija Falaš in prokurist Ivan Falaš, oba Kočevje, na seji 9. aprila 2018

sklenil:

Ustavna pritožba zoper I. točko izreka sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 123/2016 z dne 3. 5. 2016 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kočevju št. In 76/2014 z dne 21. 10. 2015 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijano odločitvijo je bilo pravnomočno odločeno, da se kot nedovoljena zavrže pritožničina (tedaj dolžničina) pritožba zoper dopis izvršilnega sodišča z dne 30. 9. 2015, s katerim je sodišče pritožnico obvestilo o ugotovitvah v zvezi z njeno zahtevo za odpravo nepravilnosti, ki naj bi jih storil izvršitelj pri opravljanju izvršbe zaradi izpraznitve in izročitve nepremičnine.

2. Pritožnica v ustavni pritožbi nasprotuje takšni odločitvi sodišč. Zatrjuje kršitev pravic iz 22., 23. in 25. člena Ustave ter prvega odstavka 6. člena in 13. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP).

3. Vsakdo, ki zahteva sodno varstvo svojih pravic in pravnih interesov, mora izkazati pravni interes: kot verjetno mora izkazati, da bo ugoditev njegovi zahtevi pomenila zanj določeno pravno korist, ki je brez tega ne more doseči. Pravni interes mora biti izkazan tudi za vložitev ustavne pritožbe. Na obstoj pravnega interesa mora Ustavno sodišče paziti po uradni dolžnosti ves čas postopka.

4. Pritožnica zatrjuje, da izkazuje pravni interes za ustavno pritožbo kljub temu, da je bila izvršba za izpraznitev in izročitev nepremičnine že opravljena. Po njenem mnenju bi ugoditev ustavni pritožbi privedla do izboljšanja njenega pravnega položaja zaradi možnosti vzpostavitve prejšnjega stanja. Vendar ta pritožničina teza ne drži. Morebitna ugoditev ustavni pritožbi glede na vsebino izpodbijanih aktov očitno ne bi privedla do položaja, v katerem bi pritožnica lahko predlagala nasprotno izvršbo (primerjaj 67. člen Zakona o izvršbi in zavarovanju, Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 28/09, 51/10, 26/11, 53/14, 54/15 in 11/18), zato je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrglo.

5. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi druge alineje prvega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – ZUstS) ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik senata dr. Marijan Pavčnik ter članici dr. Dunja Jadek Pensa in dr. Etelka Korpič – Horvat. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Marijan Pavčnik
Predsednik senata

Vrsta zadeve:
ustavna pritožba

Vrsta akta:

posamični akt

Vlagatelj:

Hetal d.o.o., Kočevje

Datum vloge:

22. 7. 2016

Datum odločitve:

9. 4. 2018

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

Objava:**Dokument:**

US31369