

**Opravična št.:**

U-I-428/18

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2018:U.I.428.18

Akt:

Zakon o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 23/08 in 19/15) (ZBPP-UPB1), 4. odst. 24. čl.

Izrek:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti četrtega odstavka 24. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 23/08 in 19/15) se zavrže.

Evidenčni stavek:

Pobudnik nima pravnega interesa, če ne izkaže, da izpodbijana določba neposredno posega v njegov pravni položaj.

Geslo:

1.5.51.1.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude - Ker ni pravnega interesa.

1.4.51.4 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke (v vseh postopkih razen v postopku ustavne pritožbe) - Pravni interes za vložitev pobude.

Pravna podlaga:

Člen 25.3, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [U-I-428-18.pdf](#)

Polno besedilo:

U-I-428/18-4

26. 10. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Sama Tadina, Mirna, na seji 26. oktobra 2018

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti četrtega odstavka 24. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/04 - uradno prečiščeno besedilo, 23/08 in 19/15) se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija v izreku tega sklepa navedeni predpis. Zatrjuje, da je v neskladju s 14. in 22. členom Ustave, II-107. členom Pogodbe o ustavi za Evropo ter 13. in 14. členom Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 - EKČP). V utemeljitev pravnega interesa navaja, da mu je bila zavrnjena dodelitev brezplačne pomoči, ker je tožbo že vložil in jo tudi umaknil. Prilaga odločitve sodišč v zvezi s tem. Navaja še, kakšna bi bila bolj smiselna vsebina izpodbijane določbe.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 - uradno prečiščeno besedilo in 109/12 - v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Izpodbijana zakonska določba ne učinkuje neposredno. V takšnih primerih se lahko pobuda vložijo po izčrpanju pravnih sredstev v postopkih na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu št. U-I-251/07 z dne 10. 1. 2008 (Uradni list RS, št. 6/08, in OdlUS XVII, 2). Pobudnik sicer prilaga odločitve sodišč, s katerimi je bila zavrnjena njegova prošnja za brezplačno pravno pomoč, vendar zoper te odločitve ni vložil ustavne pritožbe. Iz razlogov, navedenih v citiranem sklepu, pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane zakonske določbe. Zato je Ustavno sodišče pobudo zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič - Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica

Vrsta zadeve:

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov

Vrsta akta:

zakon

Vlagatelj:

Samo Tadin, Mirna

Datum vloge:

12. 7. 2018

Datum odločitve:

26. 10. 2018

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

Objava:**Dokument:**

US31674