

**Opravična št.:**

Up-105/16

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2018:Up.105.16

Akt:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. X Ips 20/2014 z dne 18. 11. 2015 v zvezi s sodbo Upravnega sodišča št. I U 47/2013 z dne 20. 11. 2013

Izrek:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. X Ips 20/2014 z dne 18. 11. 2015 v zvezi s sodbo Upravnega sodišča št. I U 47/2013 z dne 20. 11. 2013 se ne sprejme.

Evidenčni stavek:

Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču.

Pritožnikove vloge, ki jo je opredelil kot pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti, Ustavno sodišče ni obravnavalo, ker je presojo izpodbijanih določb predlagal podrejeno. Čeprav ni izrecno navedel, da pobuda vlaga podrejeno, tak njegov namen jasno izhaja iz vsebine navedb v pobudi (saj očita protiustavnost razlage predpisa upravnim organom in sodiščem in le za primer, če bi Ustavno sodišče presodilo, da je taka razlaga tudi edina pravilna, zatrjuje, da je izpodbijana ureditev v neskladju z Ustavo). Zakon o Ustavnem sodišču ne omogoča, da bi pritožnik ob vložitvi ustavne pritožbe podrejeno vložil pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti predpisa, zato Ustavno sodišče take podrejene pobude ne presoja.

Geslo:

1.5.51.2.2 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Nesprejem, ker očitno ni kršitve ustavnih pravic.

Pravna podlaga:

Člen 55.b.2, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [Up-105-16.pdf](#)

Polno besedilo:

Up-105/16-14

19. 11. 2018

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil Ferdinand

Kunst, Šempeter v Savinjski dolini, ki ga zastopa Odvetniška družba Čeferin, o. p., d. o. o., Grosuplje, na seji 19. novembra 2018

sklenil:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. X Ips 20/2014 z dne 18. 11. 2015 v zvezi s sodbo Upravnega sodišča št. I U 47/2013 z dne 20. 11. 2013 se ne sprejme.

OBRAZLOŽITEV

1. Senat ustavne pritožbe ni sprejel v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS).
2. Pritožnikove vloge, ki jo je opredelil kot pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 53. in 56. člena Zakona o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08 in nasl. – ZKme-1), Ustavno sodišče ni obravnavalo, ker je presojo izpodbijanih določb predlagal podrejeno. Čeprav pritožnik ni izrecno navedel, da pobudo vlaga podrejeno, tak njegov namen jasno izhaja iz vsebine navedb v pobudi.[1] ZUstS ne omogoča, da bi pritožnik ob vložitvi ustavne pritožbe podrejeno vložil pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti predpisa, zato Ustavno sodišče take podrejene pobude ne presoja.[2] Sicer pa bi Ustavno sodišče, če bi ugotovilo, da izpodbijane odločbe temeljijo na protiuustavnem predpisu, oceno njegove ustavnosti opravilo po uradni dolžnosti (drugi odstavek 59. člena ZUstS).
3. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka 55.b člena ZUstS v sestavi: namestnik predsednice senata dr. Matej Accetto ter člana dr. Jadranka Sovdat in Marko Šorli. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Matej Accetto
Namestnik predsednice senata

[1] Pobudnik namreč očita protiuustavnost razlage predpisa upravnim organom in sodiščem. Le za primer, če bi Ustavno sodišče presodilo, da je taka razlaga tudi edina pravilna, zatrjuje, da je izpodbijana ureditev v neskladju z 22., 23., 25. in s 33. členom Ustave.

[2] Primerjaj s sklepoma Ustavnega sodišča št. Up-504/14, Up-563/14 z dne 26. 9. 2014 in št. Up-457/13 z dne 17. 6. 2015.

⇒

Vrsta zadeve:
ustavna pritožba

Vrsta akta:

posamični akt

Vlagatelj:

Ferdinand Kunst, Šempeter v Savinjski dolini

Datum vloge:

29. 1. 2016

Datum odločitve:

19. 11. 2018

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

nesprejem ustavne pritožbe

Objava:**Dokument:**

US31678