

**Opravična št.:**

Up-90/17

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2019:Up.90.17

Akt:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. VIII Ips 69/2016 z dne 10. 11. 2016 v zvezi s sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Psp 404/2015 z dne 17. 12. 2015 in s sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. V Ps 18/2014 z dne 14. 5. 2015

Izrek:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. VIII Ips 69/2016 z dne 10. 11. 2016 v zvezi s sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Psp 404/2015 z dne 17. 12. 2015 in s sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. V Ps 18/2014 z dne 14. 5. 2015 se ne sprejme.

Evidenčni stavek:

Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču.

Geslo:

1.5.51.2.2 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku odločanja o ustavni pritožbi - Nesprejem, ker očitno ni kršitve ustavnih pravic.

Pravna podlaga:

Člen 55.b.2, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [Up-90-17.pdf](#)

Polno besedilo:

Up-90/17-13

27. 5. 2019

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložila Marina Kružić Zekić, Ljubljana, na seji 27. maja 2019

sklenil:

Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. VIII Ips 69/2016 z dne 10. 11. 2016 v zvezi s sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Psp 404/2015 z dne 17. 12. 2015 in s sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. V Ps 18/2014 z dne 14. 5. 2015 se ne sprejme.

OBRAZLOŽITEV

1. Senat ustavne pritožbe ni sprejel v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS).

2. Pritožničine vloge, ki jo je opredelila kot pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 189. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo), Ustavno sodišče ni obravnavalo, ker je presojo izpodbijane določbe predlagala podrejeno. Čeprav pritožnica ni izrecno navedla, da pobudo vlaga podrejeno, tak njen namen jasno izhaja iz vsebine navedb v pobudi.^[1] ZUstS ne omogoča, da bi pritožnik ob vložitvi ustavne pritožbe podrejeno vložil pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti predpisa, zato Ustavno sodišče take podrejene pobude ne presoja.^[2] Sicer pa bi Ustavno sodišče, če bi ugotovilo, da izpodbijane odločbe temeljijo na protiustavnem predpisu, oceno njegove ustavnosti opravilo po uradni dolžnosti (drugi odstavek 59. člena ZUstS).

3. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica senata dr. Špelca Mežnar ter člana dr. Matej Accetto in dr. Etelka Korpič – Horvat. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Špelca Mežnar
Predsednica senata

[1] Pobudnica namreč očita protiustavnost razlage predpisa. Le za primer, če bi Ustavno sodišče presodilo, da je taka razlaga tudi edina pravilna, zatrjuje, da je izpodbijana ureditev v neskladju z 22., 50. in 14. členom Ustave.

[2] Primerjaj s sklepi Ustavnega sodišča št. Up-504/14, Up-563/14 z dne 26. 9. 2014, št. Up-457/13 z dne 17. 6. 2015 in št. Up-105/16 z dne 19. 11. 2018.

⇒

Vrsta zadeve:
ustavna pritožba

Vrsta akta:

posamični akt

Vlagatelj:

Marina Kružić Zekić, Ljubljana

Datum vloge:

30. 1. 2017

Datum odločitve:

27. 5. 2019

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

nesprejem ustavne pritožbe

Objava:**Dokument:**

US31890