

**Opravična št.:**

U-I-65/16

ECLI:

ECLI:SI:USRS:2019:U.I.65.16

Akt:

Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13 in 111/13) (ZP-1), 2. in 3. odst. 66. čl.

Izrek:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 66. člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13 in 111/13) se zavrže.

Evidenčni stavek:

Pobudnik nima pravnega interesa, če ne izkaže, da bi morebitna ugoditev pobudi privedla do izboljšanja njegovega pravnega položaja.

Geslo:

1.5.51.1.2.1 - Ustavno sodstvo - Odločbe - Vrste odločitev Ustavnega sodišča - V postopku abstraktne presoje - Zavrženje pobude - Ker ni pravnega interesa.

1.4.51.4 - Ustavno sodstvo - Postopek - Procesne predpostavke (v vseh postopkih razen v postopku ustavne pritožbe) - Pravni interes za vložitev pobude.

Pravna podlaga:

Člen 25.3, Zakon o Ustavnem sodišču [ZUstS]

Opomba:**Dokument v PDF obliki:**

 [U-I-65-16.pdf](#)

Polno besedilo:

U-I-65/16-10

16. 9. 2019

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude družbe Transportne storitve Judež, d. o. o., Izola, ki jo zastopa Suzana Judež, odvetnica z Vrhnike, na seji 16. septembra 2019

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega in tretjega odstavka 66.

člena Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 - uradno prečiščeno besedilo, 21/13 in 111/13) se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnica izpodbija drugi in tretji odstavek 66. člena Zakona o prekrških (ZP-1). Navaja, da je Okrajno sodišče v Krškem ugodilo njeni zahtevi za sodno varstvo zoper odločbo o prekršku in je postopek o prekršku zoper njo ustavilo. Prekrškovni organ je zoper navedeno sodbo vložil pritožbo, ki ji je Višje sodišče v Ljubljani ugodilo ter je izpodbijano sodbo razveljavilo, zadevo pa vrnilo v ponovno odločanje sodišču prve stopnje. Pobudnica zatrjuje, da izpodbijana ureditev neposredno posega v njene pravice, saj daje možnost pritožbe zoper sodbo prekrškovnemu organu, njej pa ne. Meni, da je na ta način neenako obravnavana v primerjavi s prekrškovnim organom, saj ji izpodbijani določbi preprečujeta, da bi zoper sodbo, ki jo bo sodišče sprejelo v ponovnem sojenju, vložila pritožbo. Zatrjuje, da izpodbijani določbi kršita enako varstvo pravic iz 22. člena Ustave, pravico do sodnega varstva iz 23. člena Ustave ter pravico do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave, zaradi česar Ustavnemu sodišču predlaga, naj ju razveljavi. Pravni interes pobudnica utemeljuje z navedbo, da sodišče prve stopnje v ponovnem sojenju še ni izdalo sodbe, morebitna ugoditev pobudi pa naj bi preprečila kršitev njenih ustavno zagotovljenih pravic, s čimer naj bi si izboljšala svoj pravni položaj.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 - uradno prečiščeno besedilo in 109/12 - v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Po ustaljeni ustavnosodni presoji mora biti pravni interes neposreden in konkreten, morebitna ugoditev pobudnikovemu predlogu pa mora privedi do izboljšanja njegovega pravnega položaja.^[1] Splošen in abstrakten pravni interes za ustrežnejšo ureditev določenega vprašanja, ki bi ga lahko imel kdorkoli, pa za začetek postopka za oceno ustavnosti ne zadošča.

3. Na obstoj pravnega interesa mora Ustavno sodišče paziti po uradni dolžnosti ves čas postopka. Tako je v okviru postopka preizkusa pobude Ustavno sodišče za podatke zaprosilo prekrškovni organ, to je Postajo prometne policije Kranj. Sporočili so, da je Okrajno sodišče v Krškem v ponovljenem sojenju 29. 8. 2016 izdalo sodbo št. ZSV 22/2016, s katero je postopek o prekršku zoper pobudnico ustavilo, zadeva pa je pravnomočno zaključena. Glede na to, da je pobudnica v postopku o prekršku uspela z zahtevo za sodno varstvo, saj je bil postopek o prekršku zoper njo tudi v ponovljenem postopku pravnomočno ustavljen, izpodbijani določbi sploh nista bili uporabljeni, saj pobudnica za pritožbo zoper sodbo, ki ji je v korist, nima pravnega interesa. To pomeni, da tudi morebitna ugoditev pobudi ne bi privedla do izboljšanja pravnega položaja pobudnice, saj je postopek o prekršku zoper njo pravnomočno ustavljen. Glede na navedeno pobudnica ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih določb, zato je Ustavno sodišče njeno pobudo zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi:

predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez
Predsednik

[1] Glej npr. sklep Ustavnega sodišča št. U-I-279/02 z dne 19. 9. 2002 (OdIUS XI, 183).

Vrsta zadeve:

ocena ustavnosti in zakonitosti predpisov in drugih splošnih aktov

Vrsta akta:

zakon

Vlagatelj:

Transportne storitve Judež, d. o. o., Izola

Datum vloge:

13. 4. 2016

Datum odločitve:

16. 9. 2019

Vrsta odločitve:

sklep

Vrsta rešitve:

zavrženje

Objava:

Dokument:

US32057