



**Številka:** U-I-88/17-11  
**Datum:** 22. 11. 2017

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Marijana Bunca, Dornberk, na seji 22. novembra 2017

sklenilo:

**Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 110. in 333. člena v zvezi s 366. členom Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo in 45/08) in 9. člena v zvezi s 15. členom Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 28/09, 51/10, 26/11, 53/14 in 54/15) se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija v izreku tega sklepa navedene zakonske določbe. Zatrjuje, da so v neskladju s 5. in 25. členom Ustave ter 6., 13. in 17. členom Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94). Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti vlaga zaradi načina določanja pritožbenih rokov, ki ga določajo izpodbijani členi Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) in ki se na podlagi 15. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) uporabljajo tudi v postopkih, ki tečejo na podlagi tega zakona. Pobudnik utemeljuje pravni interes zlasti s sklepom Višjega sodišča, ki je v pravnem postopku za ugotovitev obstoja avtorske pravice iz delovnega razmerja zavrnilo njegovo pritožbo zoper sklep sodišča prve stopnje o zavrnitvi predloga za podaljšanje roka za vložitev pritožbe in o zavrženju pritožbe. Višje sodišče mu je med drugim pojasnilo, da so roki določeni v zakonu in veljajo za vse enako, da bi s pritožbo uspel le, če bi v ustreznem postopku uspel izpodbiti zakonske določbe, ki predpisujejo dolžino rokov za pritožbo, in da samo ne vidi razlogov za vložitev zahteve za oceno ustavnosti teh zakonskih določb. Pobudnik navaja, da ne vlaga ustavne pritožbe. Predlaga, naj Ustavno sodišče skrbno preuči njegovo vlogo in pravično razsodi.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Med postopkom pred Ustavnim sodiščem sta bila z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 10/17 – ZPP-E) prvi odstavek 333. člena in 366. člen ZPP spremenjena. Pritožbeni rok zoper sodbo, izdano na prvi stopnji, je bil iz prejšnjih 15 podaljšan na 30 dni, šteto od vročitve prepisa sodbe (če ni v tem zakonu določen kakšen drug rok), oziroma iz 8 na 15 dni v meničnih in čekovih sporih. Del prvega odstavka in celoten drugi odstavek 366. člena ZPP sta bila črtana. Z vsebino in v obsegu, veljavnima v času vložitve pobude, sta torej prenehala veljati. Ustavno sodišče praviloma presoja le veljavne predpise. Na podlagi 47. člena ZUstS lahko presoja neveljavne predpise, če niso bile odpravljene posledice protiustavnosti in nezakonnosti. Pobudnik mora za presojo takega predpisa izkazati pravovarstveno potrebo.

4. Izpodbijane določbe ZPP in ZIZ ne učinkujejo neposredno. V takšnih primerih se lahko pobuda vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Podobno stališče je Ustavno sodišče sprejelo tudi glede predpisa, ki je bodisi prenehal veljati že pred vložitvijo pobude bodisi po vložitvi pobude v sklepu št. U-I-174/05 z dne 13. 12. 2007 (Uradni list RS, št. 122/07, in OdlUS XVI, 87). Iz razlogov, navedenih v citiranih sklepih, izhaja, da pobudnik ne izkazuje pravnega interesa oziroma pravovarstvene potrebe za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih zakonskih določb. Zato je Ustavno sodišče pobudo zavrglo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica