

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**Številka:** U-I-44/17-10**Datum:** 29. 3. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude društva Udruženje za zaščito deviznih štediša u Bosni i Hercegovini, Bosna in Hercegovina, ki ga zastopa Amila Omersoftić, na seji 29. marca 2018

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 2. člena, 3. člena in tretjega odstavka 6. člena Zakona o načinu izvršitve sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi št. 60642/08 (Uradni list RS, št. 48/15) se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija v izreku tega sklepa navedene zakonske določbe. Zatrjuje, da so v neskladju s 14., 23., 33. in 38. členom Ustave. Navaja, da je cilj ustanovitve in dejavnosti društva zaščita pravic deviznih varčevalcev starega deviznega varčevanja v razmerju do pristojnih organov in institucij v Bosni in Hercegovini in državah članicah bivše SFRJ ter pred mednarodnimi institucijami in sodišči, vključno z Evropskim sodiščem za človekove pravice. Pravni interes za vložitev pobude utemeljuje s prizadevanjem, da se ugotovijo in odpravijo kršitve pravic v zvezi s premoženjem varčevalcev Ljubljanske banke v poslovalnici v Sarajevu z namenom, da se približno 6500 varčevalcev, katerih pravice naj bi bile kršene, izogne sprožitvi posamičnih postopkov za zaščito svojih pravic pred Ustavnim sodiščem.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem

odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Izpodbijane določbe se nanašajo na opredelitev neizplačane stare devizne vloge, višino obresti ter upravičence v postopku verifikacije neizplačane stare devizne vloge in torej ne učinkujejo neposredno. V takšnih primerih se pobuda lahko vložijo šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Iz navedenega razloga je Ustavno sodišče v sklepu št. U-I-22/14 z dne 8. 1. 2015 že zavzelo stališče, da lahko pobudo in hkrati po izčrpanju pravnih sredstev tudi ustavno pritožbo, kadar predpis ne učinkuje neposredno, vložijo le člani društva sami. Pobudnik torej ne izkazuje pravnega interesa za presojo ustavnosti izpodbijanih zakonskih določb. Ustavno sodišče je zato pobudo zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica