



**Številka:** Up-14/15-10

**Datum:** 25. 9. 2017

## SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložila Ana Lapuh, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Zidar Klemenčič, Ljubljana, na seji 25. septembra 2017

sklenil:

**1. Ustavna pritožba zoper sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 204/2014 z dne 30. 10. 2014 ter zoper sodbo in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 252/2014 z dne 19. 3. 2014 v zvezi s sodbo in sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 3428/2006-I z dne 7. 8. 2013 se v delu, ki se nanaša na zavrženje tožbe glede ugotovitvenega zahtevka zoper prvega toženca, ne sprejme.**

**2. Ustavna pritožba zoper sodbo in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 252/2014 z dne 19. 3. 2014 v zvezi s sodbo in sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 3428/2006-I z dne 7. 8. 2013 se v delu, ki se nanaša na zavrnitev ugotovitvenega in odstranitvenega zahtevka zoper drugega toženca, zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Prvi toženec je 16. 10. 2010 na blogu drugega toženca (prej družbe Siol, d. o. o., sedaj družbe Telekom, d. d.) objavil zapis z naslovom "Bolečina male Ane (Jud)", v katerem naj bi po trditvah pritožnice (v pravdi tožnice) na več mestih grobo posegel v njeno zasebnost s tem, ko je opisoval določena intimna ravnanja pritožnice, z nekaterimi zapisi pa naj bi prizadel tudi njeno čast in dobro ime. Pritožnica je s tožbo zahtevala: 1) ugotovitev, da sta toženca kršila njene osebne pravice; 2) naložitev obveznosti drugemu tožencu, naj sporni blog nemudoma odstrani s svojega

strežnika; in 3) z razširitvijo tožbenega zahtevka 3. 4. 2012 tudi plačilo odškodnine, nerazdelno v višini 80.000,00 EUR s pripadajočimi zakonskimi zamudnimi obrestmi.

2. Sodišče prve stopnje je zavrglo tožbo v delu, ki se je nanašal na ugotovitveni zahtevek zoper prvega toženca. Zavrnilo je tožbeni zahtevek na ugotovitev, da je drugi toženec kršil osebnostne pravice pritožnice s tem, ko je na blogu "Bolečina male Ane (Jud)" opisoval intimno razmerje pritožnice z moškim po imenu Matej in na istem blogu zapisal v tožbi navedene sporne izjave. Zavrnilo je tudi tožbeni zahtevek, da se drugemu tožencu naloži, naj s svojega strežnika nemudoma odstrani navedeni blog, ki se nahaja na v tožbi opredeljenem spletnem naslovu, ter vse komentarje, ki so zapisani na tem blogu. Prav tako je zavrnilo pritožničin zahtevek za plačilo odškodnine v znesku 80.000,00 EUR s pripadajočimi zamudnimi obrestmi. Višje sodišče je zavrnilo pritožbo pritožnice in v izpodbijanem delu potrdilo sodbo in sklep sodišča prve stopnje. Pritrdilo je stališču sodišča prve stopnje, da pritožnica ni izkazala pravnega interesa za ugotovitveni zahtevek zoper prvega toženca. Glede ugotovitvenega in odstranitvenega zahtevka zoper drugega toženca je soglašalo s presojo sodišča prve stopnje, da ni podana protipravnost spornih zapisov. Zoper pravnomočno odločitev glede ugotovitvenega in odstranitvenega zahtevka je pritožnica vložila predlog za dopustitev revizije, ki ga je Vrhovno sodišče zavrnilo.

3. Pritožnica z ustavno pritožbo izpodbija odločitev sodišč o ugotovitvenem in odstranitvenem zahtevku. Zatrjuje kršitev pravic iz 35. člena Ustave in 8. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP). Po njenem mnenju sodišča niso izpolnila svoje pozitivne obveznosti, da zavarujejo njene osebnostne pravice. Po zatrjevanju pritožnice bi bilo mogoče varstvo doseči s priznanjem oziroma ugotovitvijo nedopustnosti posega in reparacijo. Prvo naj bi bil ključni element zaščite, kar pa naj bi sodišči prve in druge stopnje povsem zanemarili. Pritožnica zatrjuje protiustavnost več stališč v izpodbijanih sodnih odločbah. Zlasti nasprotuje oceni sodišč prve in druge stopnje, da ni podana protipravnost spornih zapisov, in pojasnjuje svoje razumevanje pravno odločilnih meril in okoliščin. Ustavnemu sodišču predlaga, naj ugotovi zatrjevano kršitev pravic iz 35. člena Ustave in 8. člena EKČP in razveljavi izpodbijane sodne odločbe, zadevo pa vrne sodišču prve stopnje v novo odločanje.

4. Senat ustavne pritožbe zoper sodne odločbe, navedene v 1. točki izreka, ni sprejel v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Odločitev sodišč v delu, ki se nanaša na zavrženje tožbe glede ugotovitvenega zahtevka zoper prvega toženca, namreč pritožnica v ustavni pritožbi izpodbija le pavšalno.

5. Senat je ustavno pritožbo v delu, ki se nanaša na odločitev sodišč, navedeno v 2. točki izreka, zavrgel, ker pritožnica nima pravnega interesa za odločitev o ustavni

pritožbi. Izpodbijana odločitev je bila namreč v tem delu spremenjena s sodbo Vrhovnega sodišča št. II Ips 307/2014 z dne 17. 9. 2015, s katero je bilo ugodeno tako ugotovitvenemu kot odstranitvenemu zahtevku zoper drugega toženca.

6. Senat je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka 55.b člena in druge alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS v sestavi: predsednica senata dr. Dunja Jadek Pensa ter članici dr. Etelka Korpič – Horvat in dr. Špelca Mežnar. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Dunja Jadek Pensa  
Predsednica senata