



Številka: Up-853/17-8
U-I-146/17-5
Datum: 26. 10. 2017

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Andreja Perdana, Ljubljana, na seji 26. oktobra 2017

sklenilo:

1. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 388/2017 z dne 13. 7. 2017 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 4237/2016 z dne 23. 5. 2017 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 4237/2016 z dne 8. 5. 2017 se zavrže.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 346. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr. in 27/16) v delu, ki se glasi: "Za prodajo premoženja iz prvega odstavka tega člena se ne uporabljajo: 1. drugi odstavek 327. člena tega zakona in lahko vrednost tega premoženja oceni upravitelj", se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik izpodbija v izreku navedene sklepe o soglasju k plačilu stroškov stečajnega postopka. Hkrati z ustavno pritožbo vloga tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 346. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju ZFPPIPP) v delu, navedenem v 2. točki izreka tega sklepa. Zatrjuje kršitev 2. in 33. člena ter smiselno 22. člena Ustave. Predlaga, naj Ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje izpodbijane določbe ZFPPIPP.

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker ni dovoljena (1. točka izreka).
3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.
4. Pobudnik izpodbija drugi odstavek 346. člena ZFPPIPP v delu, ki na poseben način ureja prodajo določenega premoženja stečajnega dolžnika. Izpodbijani predpis ne učinkuje neposredno. V takšnih primerih se pobuda lahko vložijo šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pobudnik je ustavno pritožbo sicer vložil, vendar jo je Ustavno sodišče kot nedovoljeno zavrglo. Zato pobudnik iz razlogov navedenih v citiranem sklepu, ne izkazuje pravnega interesa za presojo ustavnosti izpodbijane določbe ZFPPIPP. Ustavno sodišče je zato pobudo zavrglo (2. točka izreka).
5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretje alineje prvega odstavka 55.b člena v zvezi s prvo alinejo drugega odstavka 55. a člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica