



Številka: U-I-221/16-6
Up-1042/16-12
Datum: 13. 7. 2017

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude in ustavne pritožbe družbe KOLOSEJ KINEMATOGRAFI, d. o. o. – v stečajju, Ljubljana, ki jo zastopa Iztok Ščernjavič, odvetnik v Ljubljani, na seji 13. julija 2017

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper 1. točko izreka sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 320/2016 z dne 21. 6. 2016 v zvezi z 2. točko izreka sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 5708/2014 z dne 22. 4. 2016 in zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 575/2016 z dne 14. 10. 2016 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti tretjega odstavka 20. člena v zvezi s prvim odstavkom 19. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr. in 27/16) se zavrže.**

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnica vlaga ustavno pritožbo zoper v 1. točki izreka navedene sklepe sodišč in zatrjuje kršitev 22. člena Ustave, ker naj bi bili obrazložitvi sodišč v sklepih o preizkusu o terjatev bank v postopku prisilne poravnave navidezni, kar naj bi vplivalo tudi na izpodbijani sklep Višjega sodišča o ustavitvi postopka prisilne poravnave in začetku stečajnega postopka nad pritožnico. Tretji odstavek 20. člena v zvezi s prvim odstavkom 19. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju ZFPPIPP) pa naj bi bil v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Ustave.

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zoper 1. točko izreka sklepa Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 320/2016 v zvezi z 2. točko izreka sklepa sodišča prve stopnje zavrglo, ker je prepozna, zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 575/2016 pa jo je zavrglo, ker pritožnica za odločitev o njej nima pravnega interesa glede na to, da je o tem sklepu Ustavno sodišče že odločilo z odločbo št. Up-893/16, U-I-194/16 z dne 20. 4. 2017 (1. točka izreka).

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijana določba ZFPPIPP ne učinkuje neposredno. V takem primeru je pravni interes za pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti skladno s stališčem Ustavnega sodišča (sklep št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007, Uradni list RS, št. 110/07, in OdiUS XVI, 82) podan, če pobudnik pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS hkrati vloži tudi ustavno pritožbo zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanih predpisov. Pobudnica je svoj pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane določbe utemeljevala z vloženo ustavno pritožbo, ki jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na navedeno morebitna ugoditev pobudi na pravni položaj pobudnice ne bi mogla vplivati, kar pomeni, da pobudnica ne izkazuje pravnega interesa za pobudo. Zato jo je Ustavno sodišče zavrglo (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena, druge in četrte alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter na podlagi tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnici in sodniki: dr. Matej Accetto, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sodnica dr. Dunja Jadek Pensa je bila pri odločanju o zadevi izločena. Ustavno sodišče je sklep sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica