



Številka: Up-769/16-8

Datum: 10. 11. 2016

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus ustavne pritožbe družbe FINANDER – trgovina in storitve, d. o. o. – v stečajju, Ljubljana, in Zlate Sukič, Murska Sobota, ki ju zastopa Igor Vinčec, odvetnik v Lendavi, na seji 10. novembra 2016

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba družbe FINANDER zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 459/2016 z dne 13. 7. 2016 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 6174/2015 z dne 14. 6. 2016 se sprejme v obravnavo.**
- 2. Do končne odločitve Ustavnega sodišča se zadrži nadaljnje opravljanje dejanj v stečajnem postopku nad družbo FINANDER, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod št. St 6174/2015.**

OBRAZLOŽITEV

1. Sodišče prve stopnje je na podlagi druge alineje 1. točke četrtega odstavka 192. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr., in 27/16, v nadaljevanju ZFPPIPP) nad pritožnico, družbo FINANDER, začelo stečajni postopek, ker dolžnica ni predložila poziva upnikom za vplačilo nominalnih zneskov osnovnega vložka. Zoper ta sklep se je pritožila le pritožnica, družba FINANDER, ne pa tudi pritožnica, Zlata Sukič, ki v ustavni pritožbi zatrjuje, da ji veljavna ureditev

ZFPPIPP pravice do pritožbe ne daje. V pritožbi zoper sklep sodišča prve stopnje o ustavitvi postopka prisilne poravnave in začetku stečajnega postopka je pritožnica, družba FINANDER, uveljavljala, da je pravna podlaga za odločitev sodišča prestroga in v nasprotju z 2. in 22. členom Ustave. Zato bi po prepričanju pritožnice družbe FINANDER sodišče postopek prisilne poravnave moralo nadaljevati in sprožiti postopek za oceno ustavnosti druge alineje 1. točke četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP v zvezi z 2. točko tretjega odstavka navedenega člena. Višje sodišče je pritožbo zavrnilo in potrdilo odločitev sodišča prve stopnje. Po oceni pritožbenega sodišča navedena ureditev v položaj dolžnika ne posega prekomerno in zato ni v nasprotju z 2. in tudi ne z 22. členom Ustave. Od insolventnega dolžnika v postopku insolventnosti se po prepričanju pritožbenega sodišča v primeru jasno določenih rokov pričakuje ravnanje s potrebno skrbnostjo, še posebno glede ukrepov finančnega prestrukturiranja, ki naj bi mu omogočili nadaljnje poslovanje.

2. Pritožnica družba FINANDER v ustavni pritožbi zatrjuje kršitev 22. člena. Navaja, da je pravna podlaga za odločitev sodišča prestroga in v nasprotju z 2. in 22. členom Ustave. Meni, da bi morali sodišči, ki sta odločali v postopku prisilne poravnave, postopek prisilne poravnave nadaljevati in sprožiti postopek za oceno ustavnosti druge alineje 1. točke četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP v zvezi z 2. točko tretjega odstavka navedenega člena. Pritožnica poudarja, da je ureditev, na kateri temeljita izpodbijana sklepa, nesorazmerna. Ustavnemu sodišču predlaga sprejem ustavne pritožbe v obravnavo, ker naj bi bile kršene človekove pravice, kar naj bi imelo zanjo hujše posledice, hkrati pa naj bi šlo za pomembno ustavnopravno vprašanje.

3. Pritožnica družba FINANDER predlaga, naj Ustavno sodišče do sprejema končne odločitve začasno zadrži nadaljnje opravljanje dejanj v stečajnem postopku nad družbo, ki se vodi pri Okrožnem sodišču v Ljubljani pod št. St 6174/2015. Opozarja, da glede na naravo zadeve v primeru kasnejše ugoditve ustavni pritožbi škodljivih posledic, ki bi nastale z nadaljnjim potekom stečaja, ne bi bilo mogoče več odpraviti. Navaja, da stečajni upravitelj vodi aktivnosti za prodajo premoženja dolžnika, in sicer obstoječih zalog. Opozarja tudi na možnost, da bo prodan poslovni prostor.

4. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo družbe FINANDER sprejelo v obravnavo. O njeni utemeljenosti bo odločalo Ustavno sodišče, ki bo presodilo, ali so bile z izpodbijanimi sodnimi odločbami kršene pritožnične človekove pravice oziroma temeljne svoboščine (1. točka izreka). O ustavni pritožbi Zlate Sukič bo Ustavno sodišče odločilo kasneje.

5. Če je ustavna pritožba sprejeta v obravnavo, lahko po 58. členu Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) senat ali Ustavno sodišče na nejavni seji zadrži izvršitev posamičnega akta, ki se z ustavno pritožbo izpodbija, če bi z izvršitvijo nastale težko popravljive škodljive posledice. Ustavno sodišče ocenjuje, da je pritožnica s svojimi

navedbami izkazala nastanek težko popravljivih škodnih posledic, saj iz okoliščin primera izhaja, da v primeru kasnejše ugoditve ustavni pritožbi škodljivih posledic, kot je na primer zmanjševanje obsega poslovanja in unovčevanje premoženja dolžnice, ki bi nastale z nadaljnjim tekom stečajnega postopka, ne bi bilo mogoče odpraviti. Na podlagi navedb pritožnice Ustavno sodišče ocenjuje, da zgolj morebitna ugoditev ustavni pritožbi, ne da bi se zavaroval njen pravni položaj do končne odločitve Ustavnega sodišča, ne bi izboljšala pravnega položaja pritožnice. Zato je odločilo, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.

6. Ustavno sodišče je sklenilo, da se zadeva obravnava absolutno prednostno.

7. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi, drugega odstavka 55.b člena in 58. člena ZUstS ter petega odstavka v zvezi s tretjo alinejo tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodnika dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Ernest Petrič in Jasna Pogačar. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica