



**Številka:** Up-769/16-18

U-I-81/17-2

**Datum:** 18. 5. 2017

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi družbe FINANDER – trgovina in storitve, d. o. o., Ljubljana, ki jo zastopa Igor Vinčec, odvetnik v Lendavi, na seji 18. maja 2017

sklenilo:

**Začne se postopek za oceno ustavnosti četrtega odstavka 192. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr. in 27/16), kolikor se v okviru druge alineje 1. točke četrtega odstavka navedenega člena nanaša na ustavitev postopka prisilne poravnave in izdajo sklepa o začetku stečajnega postopka zaradi nepredložitve poziva iz 2. točke tretjega odstavka navedenega člena.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Sodišče prve stopnje je na podlagi druge alineje 1. točke četrtega odstavka 192. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju ZFPPIPP) nad pritožnico, družbo FINANDER, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju družba FINANDER), začelo stečajni postopek, ker dolžnica ni predložila poziva upnikom za vplačilo nominalnih zneskov osnovnega vložka. Zoper navedeni sklep se je pritožnica pritožila, sodišče druge stopnje je pritožbo zavrnilo in potrdilo odločitev sodišča prve stopnje. Po oceni pritožbenega sodišča navedena ureditev v položaj dolžnika ne posega prekomerno in zato ni v nasprotju z 2. členom in tudi ne z 22. členom Ustave. Od insolventnega dolžnika v postopku insolventnosti se v primeru jasno določenih rokov po prepričanju pritožbenega

sodišča pričakuje ravnanje s potrebno skrbnostjo, še posebej glede ukrepov finančnega prestrukturiranja, ki naj bi mu omogočili nadaljnje poslovanje.

2. Družba FINANDER v ustavni pritožbi zatrjuje kršitev 22. člena Ustave. Navaja, da je pravna podlaga za odločitev sodišča prestroga in v nasprotju z 2. in 22. členom Ustave. Po mnenju pritožnice bi moralo sodišče postopek prisilne poravnave nadaljevati in sprožiti postopek za oceno ustavnosti druge alineje 1. točke četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP v zvezi z 2. točko tretjega odstavka navedenega člena. Pritožnica poudarja, da je ureditev, na kateri temeljita izpodbijana sklepa, nesorazmerna.

3. Ustavno sodišče je s sklepom št. Up-769/16 z dne 10. 11. 2016 ustavno pritožbo družbe FINANDER sprejelo v obravnavo.

4. V postopku obravnavanja ustavne pritožbe se je zastavilo vprašanje ustavnosti četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP, kolikor se v okviru druge alineje 1. točke četrtega odstavka navedenega člena nanaša na ustavitev postopka prisilne poravnave in izdajo sklepa o začetku stečajnega postopka zaradi nepredložitve listin iz 2. točke tretjega odstavka navedenega člena. Na podlagi te pravne podlage sodišče postopek prisilne poravnave ustavi in izda sklep o začetku stečajnega postopka brez možnosti dolžnika, da zamujeno procesno dejanje (predložitev poziva upnikom iz 2. točke tretjega odstavka 192. člena ZFPPIPP) opravi naknadno.

5. Na podlagi drugega odstavka 161. člena Ustave in drugega odstavka 59. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) lahko Ustavno sodišče v postopku z ustavno pritožbo oceni ustavnost predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, na katerem temelji izpodbijana odločitev. Ker je odločitev o ustavni pritožbi odvisna od odločitve o ustavnosti četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP, kolikor se v okviru druge alineje 1. točke četrtega odstavka navedenega člena nanaša na ustavitev postopka prisilne poravnave in izdajo sklepa o začetku stečajnega postopka zaradi nepredložitve listin iz 2. točke tretjega odstavka navedenega člena, je Ustavno sodišče začelo postopek za oceno njegove skladnosti z Ustavo v navedenem delu. Skladno s četrtem odstavkom 192. člena ZFPPIPP mora sodišče na podlagi druge alineje 1. točke četrtega odstavka navedenega člena postopek prisilne poravnave ustaviti in izdati sklep o začetku stečajnega postopka tudi v primeru, ko dolžnik, čigar skupščina je sprejela ustrezen sklep o spremembi osnovnega kapitala, ne predloži zgolj poziva upnikom za vpis in vplačilo delnic z vsebino iz 193. člena ZFPPIPP. Kdor je zamudil rok ali izostal z naroka, na katerem bi moral dati ali vložiti predloge, izjave in ugovore, jih skladno s tretjim odstavkom 121. člena ZFPPIPP po poteku roka ali koncu naroka ne more več dati ali vložiti. ZFPPIPP dolžniku ne daje možnosti, da bi poziv za vpis in vplačilo delnic z vsebino iz 193. člena ZFPPIPP predložil kasneje. Odločanje sodišča v primeru postopanja po 1. točki četrtega odstavka 192. člena ZFPPIPP je zelo omejeno. Sodišče namreč zgolj preverja, ali so izpolnjeni pogoji iz

navedene točke, in sicer, ali je dolžnik predložil listine z ustrežno vsebino.<sup>1</sup> Če je dolžnik zadostil zakonskim pogojem, sodišče nadaljuje z objavo poziva na podlagi 194. člena ZFPPIPP, če ne, postopek prisilne poravnave ustavi in začne stečajni postopek. Sodišča so svoje odločitve utemeljevala z dejstvom, da ZFPPIPP ob zamujenem procesnem dejanju dolžnika ne daje podlage za pozivanje dolžnika na predložitev listin iz 2. točke tretjega odstavka 193. člena ZFPPIPP. V primeru nepredložitve navedenih listin zato sodišče mora po četrtem odstavku 192. člena ZFPPIPP izdati sklep, s katerim ustavi postopek prisilne poravnave in začne stečajni postopek. Stečajni postopek se konča s prenehanjem dolžnikovega podjetja, saj se stečajni dolžnik na podlagi pravnomočnega sklepa o končanju stečajnega postopka po uradni dolžnosti izbriše iz registra na podlagi 377. člena ZFPPIPP. Ureditev torej predvideva, da navedena pomanjkljivost dolžnikovega postopanja ni odpravljiva. Posledici sta, da je z začetkom stečajnega postopka izključena možnost avtonomnega urejanja razmerij med prezadolženim dolžnikom in njegovimi upniki v okviru postopka prisilne poravnave ter da se sodni postopek nadaljuje v smeri dolžnikovega prenehanja. Ker gre za odločanje sodišča, so stranki po Ustavi zagotovljena ustavnopravna jamstva poštenega postopka (22. in 23. člen Ustave). Ustavno sodišče bo navedeno zakonsko določbo tako presoјalo zlasti z vidika skladnosti z 22. členom in s prvim odstavkom 23. člena Ustave.

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega odstavka 59. člena ZUstS ter petega odstavka v zvezi s tretjo alinejo tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki: dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marjan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica

---

<sup>1</sup> Torej, ali je dolžnik predložil odpravek notarskega zapisnika skupščine, na kateri sta bila sprejeta sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja in poziv upnikom za vpis in vplačilo delnic oziroma deležev z vsebino iz 193. člena ZFPPIPP.