



**REPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE**

**Številka:** U-I-235/10-5  
Up-1284/10-9

**Datum:** 29. 4. 2011

**SKLEP**

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Matjaža Musila, Maribor, ki ga zastopa Odvetniška pisarna Matej Erjavec, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 29. aprila 2011

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. G 13/2009 z dne 8. 7. 2010 se ne sprejme.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 6. točke drugega odstavka 62. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 91/07 in 76/08) se zavrže.**

**Obrazložitev**

**A.**

1. Agencija za zavarovalni nadzor (v nadaljevanju Agencija) je ugotovila, da je pritožnik kot pooblaščen aktuar huje kršil pravila aktuarske stroke in odločila, da se mu pogojno odvzame dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega aktuarja. Tožbo pritožnika je Vrhovno sodišče zavrnilo, saj je presodilo, da je Agencija pravilno ocenila težo ugotovljenih kršitev in primerno utemeljila, zakaj ugotovljena ravnanja in opustitve izpolnjujejo značilnosti hujših kršitev pravil aktuarske stroke.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev 14., 22., 23. in 25. člena Ustave. Meni, da ni mogel kršiti pravil aktuarske stroke, saj kršitev 6. točke drugega odstavka 62. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (v nadaljevanju ZZVZZ) naj ne bi bila možna. Določbe se namreč ne bi smelo uporabiti zaradi njenega neskladja s pravom Evropske unije (v nadaljevanju EU), ki naj bi izhajalo iz Obrazloženega mnenja Evropske komisije, naslovljenega na Republiko Slovenijo. Do očitka o neskladju navedene določbe ZZVZZ s pravom EU naj se Vrhovno sodišče ne bi opredelilo. Prav tako naj se ne bi opredelilo do očitka, zakaj je svojo odločitev oprlo na očitno arbitrarno ugotovljeno dejansko stanje. Ne strinja se namreč z ugotovitvijo, da je predložil le 41 časopisnih člankov, in dodaja, da tako Agencija kot Vrhovno sodišče ne razlikujeta med analizo cen in analizo stroškov, kar pa naj bi bilo v obravnavani zadevi bistveno.

3. Pritožnik (pobudnik) hkrati vlaga pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 6. točke drugega odstavka 62. člena ZZVZZ, ki ji očita, da je zaradi neskladja s pravom EU, ki je izkazano s postopkom Evropske komisije proti Republiki Sloveniji, v neskladju s 3.a in 153. členom Ustave.

B. – I.

4. Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker zatrjevane kršitve človekovih pravic ali temeljnih svoboščin niso podane (1. točka izreka).

B. – II.

5. Pobudnik predlaga presojo skladnosti 6. točke drugega odstavka 62. člena ZZVZZ z Ustavo. Ta določa, da mora povišanje premije dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj v času trajanja zavarovanja predhodno pisno potrditi imenovani pooblaščen aktuar zavarovalnice, Agencija pa lahko v primeru dvoma v podatke imenuje neodvisnega pooblaščenega aktuarja, ki opravi naloge imenovanega pooblaščenega aktuarja po ZZVZZ.

6. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

7. V primerih, ko izpodbijani predpis ne učinkuje neposredno, se lahko pobuda vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS (glej sklep Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007, Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Predpostavka za vložitev ustavne pritožbe in pobude v takšnih primerih je tudi pogoj izčrpanosti takšnih pravnih sredstev po vsebini, kar pomeni, da mora pobudnik trditve o domnevni protiustavnosti ureditve, na podlagi katere temelji odločitev v njegovem primeru, uveljavljati že v postopku pred pristojnimi sodišči (tako že v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-330/05, U-I-331/05, U-I-337/05 z dne 18. 10. 2007, Uradni list RS, št. 101/07, in OdlUS, XVI, 79). Če pobudnik meni, da je 6. točka drugega odstavka 62. člena ZZVZZ v neskladju s pravom EU, s tem pa s 3.a in 153. členom Ustave, kot to sedaj zatrjuje v pobudi in ustavni pritožbi, bi to moral uveljaviti ne le v tožbi zoper odločbo Agencije št. 40103-122/07-37 z dne 25. 1. 2007, ki jo je Vrhovno sodišče s sodbo št. G 8/2007 z dne 10. 3. 2009 odpravilo in vrnilo zadevo Agenciji v ponoven postopek, temveč tudi v tožbi zoper odločbo Agencije št. 40109-988/07-37 z dne 3. 6. 2009. Iz slednje pa izhaja, da temu ni tako, kar pomeni, da tega očitka po vsebini ni izčrpal, in da ustavna pritožba, s katero utemeljuje svoj pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti, v tem delu ni dopustna. Glede na navedeno morebitna ugoditev pobudi ne bi mogla vplivati na njegov pravni položaj. To pomeni, da pobudnik ne izkazuje

pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti 6. točke drugega odstavka 62. člena ZZVZZ. Zato je Ustavno sodišče pobudo zavrglo (2. točka izreka).

## C.

8. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena in drugega odstavka 55.b člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Eteka Korpič – Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič  
Predsednik

zanj

mag. Miroslav Mozetič  
Podpredsednik