



Številka: U-I-30/18-9, Up-128/18-12
U-I-322/18-9, Up-671/18-12

Datum: 5. 12. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus ustavnih pritožb in pobud Perana Boškovića, Ljubljana, ki ga zastopa Iztok Ščernjavič, odvetnik iz Ljubljane, na seji 5. decembra 2018

sklenilo:

- 1. Postopek za preizkus ustavne pritožbe zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 2603/2017 z dne 22. 11. 2017 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 1227/2017-V z dne 9. 10. 2017 in s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 1227/2017-V z dne 19. 6. 2017 se ustavi.**
- 2. Postopek za preizkus ustavne pritožbe zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 412/2018 z dne 28. 2. 2018 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 1227/2017-V z dne 22. 12. 2017 in s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 1227/2017-V z dne 25. 7. 2017 se ustavi.**
- 3. Postopka za preizkus pobud za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (Uradni list RS, št. 91/11 in 25/14) se ustavita.**
- 4. Pritožnik oziroma pobudnik sam nosi svoje stroške postopka pred Ustavnim sodiščem.**

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik z ustavno pritožbo št. Up-128/18 izpodbija sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katerim je bilo v pravnem postopku za odvzem premoženja nezakonitega izvora po Zakonu o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (v nadaljevanju ZOPNI) odrejeno začasno zavarovanje premoženja nezakonitega izvora, sklep istega sodišča, ki je delno ugodilo ugovoru pritožnika tako, da je predlog za odreditev začasnega zavarovanja v delu, ki se nanaša na odredbo banki SKB, zavrnilo v delu,

ki presega znesek 1.535,75 EUR, v preostalem pa ugovor zavrnilo, ter sklep Višjega sodišča v Ljubljani, ki je zavrnilo pritožnikovo pritožbo. Zatrjuje kršitev 2. in 14. člena Ustave ter pravic iz 22. in 33. člena Ustave.

2. Z ustavno pritožbo št. Up-671/18 pritožnik izpodbija sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katerim je sodišče odredilo začasno zavarovanje po ZOPNI zoper drugo pritožnikovo premoženje, sklep Okrožnega sodišča o zavrnitvi pritožnikovega ugovora ter sklep Višjega sodišča o zavrnitvi njegove pritožbe. Zatrjuje kršitev pravic iz 22., 25. in 33. člena ter prvega odstavka 23. člena Ustave ter kršitev 2. in 14. člena Ustave.

3. Pritožnik hkrati z ustavnima pritožbama vlaga tudi pobudi za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena ZOPNI.

4. Pritožnik je po pozivu Ustavnega sodišča, naj izkaže, da še ima pravni interes, z vlogo z dne 27. 10. 2018 sporočil, da umika ustavni pritožbi in pobudi. Zato je Ustavno sodišče postopke za preizkus ustavne pritožbe (1. in 2. točka izreka) ter pobud (3. točka izreka) ustavilo.

5. Pritožnik oziroma pobudnik zahteva povrnitev stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem. Po prvem odstavku 34. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Navedena določba se po prvem odstavku 49. člena ZUstS uporablja tudi v postopku z ustavno pritožbo. Ker v obravnavani zadevi ni bilo razloga za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče o predlogu za povrnitev stroškov odločilo, kot izhaja iz 4. točke izreka tega sklepa.

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 55.b člena, prve alineje četrtega odstavka 25. člena, prvega odstavka 34. člena in prvega odstavka 34. člena v zvezi s prvim odstavkom 49. člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica

RS
US