



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: U-I-109/10-15

Datum: 29. 9. 2011

PRITRDILNO LOČENO MNENJE
SODNICE DR. ETELKE KORPIČ – HORVAT K ODLOČBI ŠT. U-I-109/10, KI SE
MU PRIDRUŽUJE SODNICA MAG. MARTA KLAMPFER

1. Glasovala sem za odločitev v navedeni odločbi, ker soglašam z njenim izrekom, da se 2. člen Odloka o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 44/09) odpravi; ne soglašam pa v celoti z njeno obrazložitvijo.

2. Za odločbo sem glasovala predvsem zato, ker je pomembna sporočilna vrednost odločitve Ustavnega sodišča ta, da je štelo, da je poseg v človekovo dostojanstvo kršitev temeljnega ustavnega načela 1. člena Ustave, ki določa *Slovenija je demokratična republika*. Pri tem je jasno razložilo, da ustavna demokracija v Sloveniji ne vključuje le formalne državne ureditve Slovenije kot republike, ampak v vsebinskem delu tudi varstvo osebnega dostojanstva, ki v širšem smislu vključuje druge človekove pravice iz kataloga človekovih pravic in temeljnih svoboščin, določenega v Ustavi. S tem Ustavno sodišče, kot varuh ustavnosti, prvič napolnjuje 1. člen Ustave ter daje poseben pomen in težo varovanju človekovega dostojanstva. Kot je navedeno v odločbi, je v nekaterih državah že ustavodajalec določil nedotakljivost človekovega dostojanstva kot vrednoto in jo uvrstil med temeljna načela Ustave. To je sedaj v Republiki Sloveniji storilo Ustavno sodišče.

3. S to odločbo Ustavno sodišče torej izraža, da bo varovalo človekovo dostojanstvo pred vsakimi posegi oblasti. V demokratični državi Sloveniji ni prostora za kakršnokoli oblastno dejanje, ki prizadene dostojanstvo posameznika, četudi je sprejeto z večinsko odločitvijo predstavnškega organa. Zato 2. člen navedenega Odloka ne sodi v današnji čas, saj so bili nekateri državljani v prejšnjem sistemu pod Titovim vodstvom prizadeti zaradi storjenih krivic in trpljenja. Mnogi so upravičeno sprejeli poimenovanje Titove ceste kot izzivanje in so lahko prizadeti.

4. Odločba Ustavnega sodišča naj bi bila pomiritvena, in sicer, da bomo prebivalci Slovenije varovani pred takšnimi in vsakršnimi posegi v človekovo dostojanstvo, ki je največja vrednota človeka. Zato bi njena obrazložitev morala temeljiti le na ustavnopravni presoji in ne na razlagi in oceni dejstev ter okoliščin zgodovinskega obdobja, kar je sicer zapisano v 12. točki odločbe, vendar, pa po moji oceni to ni upoštevano predvsem v 15. in 16. točki in po obsegu neuravnoteženo z obrazložitvijo, na kateri temelji presoja. Poleg tega pa se izgubi temeljni poudarek v odločbi, ki je v varovanju človekovega dostojanstva, kot temeljne vrednote, varovane že v temeljnem načelu 1. člena Ustave.

5. Odločitev Ustavnega sodišča ne bi smela prizadeti tistih, katerim Titovo ime simbolizira pozitivnost njegovega obdobja. Priznavanje in spoštovanje človekovih pravic

je tisto, kar nas združuje in ne deli. Gre za minimalni konsenz, ki ga moramo doseči, da bomo lahko živeli drug z drugim v miru.

Dr. Etelka Korpič – Horvat
Sodnica

Mag. Marta Klampfer
Sodnica