



Številka: U-I-37/15-10

Datum: 15. 2. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Alpe Adria Green, Mednarodnega društva za varstvo okolja in narave, Jesenice, na seji 15. februarja 2018

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o državnem prostorskem načrtu za Osrednje vadišče Slovenske vojske Postojna (Uradni list RS, št. 17/14) se zavrne.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija Uredbo o državnem prostorskem načrtu za Osrednje vadišče Slovenske vojske Postojna (v nadaljevanju Uredba o vadišču), ker se ne strinja ne z vsebino tega predpisa ne s postopkom njegovega sprejetja. Trdi, da Uredba o vadišču krši tretji odstavek 3. člena Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr. in 57/12 – ZUPUDPP), ker je v neskladju z več usmeritvami Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04) kot temeljnega državnega akta o usmerjanju razvoja v prostoru in z več določbami Uredbe o prostorskem redu Slovenije (Uradni list RS, št. 122/04), ki določa pravila za urejanje prostora na nivoju Republike Slovenije. Pobudnik izpodbijani uredbi očita tudi načrtno neupoštevanje tveganja za onesnaženje vira za oskrbo s pitno vodo in s tem neskladje Uredbe o vadišču z 72. členom Ustave. Opozarja na občutljivost kraških podzemnih voda na območju Osrednjega vadišča Slovenske vojske Postojna, ki naj bi bile eden pomembnejših virov oskrbe s pitno vodo v Sloveniji. V postopku priprave in sprejemanja Uredbe o vadišču naj ne bi bila upoštevana negativna mnenja stroke in lokalnih skupnosti ter opozorila javnosti o veliki verjetnosti tveganja za onesnaženje teh vodnih virov, predpisani varovalni ukrepi pa naj bi bili predvsem kurativne narave in naj bi bili za kraški teren neustrezni. Uporaba eksplozivnih sredstev naj bi povzročala sproščanje več vrst okolju nevarnih snovi, ki jih ni mogoče takoj odstraniti

in zato lahko prodirajo v podzemne vode. Nevarnost onesnaženja in zastrupljanja virov pitne vode naj ne bi bila nezanemarljiva, zato naj bi šlo za veliko verjetnost ogrožanja ustavne pravice do zdravega okolja. Podrobneje predstavlja tudi potek pridobivanja mnenja Agencije za okolje v postopku sprejemanja Uredbe o vadišču, ki je bilo negativno.

2. Po drugem odstavku 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) Ustavno sodišče pobudo zavrne, če od odločitve ni pričakovati rešitve pomembnega pravnega vprašanja. Ko gre za oceno ustavnosti zakona oziroma oceno ustavnosti ali zakonitosti podzakonskega predpisa, sprejme pobudo za začetek takega postopka Ustavno sodišče torej le tedaj, če bo lahko na njeni podlagi odločilo o pomembnem ustavnopravnem vprašanju.

3. Ustavno sodišče se je z vprašanjem ustavnosti in zakonitosti Uredbe o vadišču že ukvarjalo. Z odločbo št. U-I-164/14 z dne 16. 11. 2017 (Uradni list RS, št. 75/17) je Uredbo o vadišču razveljavilo, učinek razveljavitve pa odložilo za eno leto od objave odločbe v Uradnem listu. Ustavno sodišče je v navedeni odločbi že odločilo o ustavnopravnih vprašanjih, ki so vsebina pobude. Po oceni Ustavnega sodišča pa pobuda tudi ne odpira novih pomembnih ustavnopravnih vprašanj, ki bi terjala odločitev Ustavnega sodišča, zato je pobudo zavrnilo.

4. Zaradi navedene odločitve se Ustavno sodišče ni opredeljevalo do vprašanja, ali so izpolnjene procesne predpostavke za obravnavo pobude.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega odstavka 26. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica