



**Številka:** U-I-23/18-4  
Up-86/18-10  
**Datum:** 3. 4. 2018

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe družbe DELO, d. o. o., Ljubljana, ki jo zastopa odvetniška pisarna Žibret, d. o. o., Ljubljana, na seji 3. aprila 2018

### sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča št. Pdp 462/2017 z dne 5. 10. 2017 v zvezi s sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. I Pd 1123/2015 z dne 10. 3. 2017 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti petega odstavka 41. člena Zakona o delovnih in socialnih sodiščih (Uradni list RS, št. 2/04 in 10/04 – popr.) se zavrže.**

### OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnica vlaga ustavno pritožbo zoper odločitev sodišč v zvezi s stroški delovnega spora. Sodišče prve stopnje je zavrnilo tožbeni zahtevek tožnice za ugotovitev nezakonnosti izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi ter za priznanje delovnega razmerja do izdaje sodbe in pravic iz tega naslova. Hkrati je odločilo, da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. Višje sodišče je zavrnilo pritožbo tožene stranke zoper odločitev sodišča prve stopnje o stroških postopka. Pritožnica nasprotuje odločitvi sodišč, da mora kot delodajalka sama nositi svoje stroške postopka, čeprav delavka kot tožnica v delovnem sporu ni uspela. Zatrjuje, da so ji bile kršene pravice iz 2., 14., 33. in 74. člena Ustave. Po vložitvi ustavne pritožbe je pritožnica podala še predlog za izjemno obravnavo ustavne pritožbe zoper odločitev o stroških postopka.

2. Pritožnica hkrati z ustavno pritožbo vlaga pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti petega odstavka 41. člena Zakona o delovnih in socialnih sodiščih (ZDSS-1), ki v spornem delu določa, da delodajalec nosi svoje stroške postopka ne glede na izid postopka. Zatrjuje, da je v neskladju z 2., 14., 33. in 74. členom Ustave. Predlaga tudi, naj Ustavno sodišče do odločitve zadrži izvrševanje izpodbijane zakonske določbe.

3. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker ni dovoljena (1. točka izreka). Predloga za izjemno obravnavo nedovoljene ustavne pritožbe, ki ga je pritožnica podala po preteku roka za vložitev ustavne pritožbe, Ustavno sodišče ni obravnavalo.

4. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti (in zakonitosti) lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

5. Izpodbijani predpis ne učinkuje neposredno. V takšnih primerih se pobuda lahko vložijo šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pobudnica je ustavno pritožbo sicer vložila, vendar jo je Ustavno sodišče kot nedovoljeno zavrglo. Zato pobudnica iz razlogov, navedenih v citiranem sklepu, ne izkazuje pravnega interesa za presojo ustavnosti izpodbijane določbe. Ustavno sodišče je njeno pobudo zavrglo (2. točka izreka).

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretje alineje prvega odstavka 55.b člena v zvezi z drugo alinejo drugega odstavka 55.a člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica