



**Številka:** U-I-96/17-9  
**Datum:** 12. 10. 2017

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Blaža Babiča, Ljubljana, na seji 12. oktobra 2017

sklenilo:

**Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 16.b člena Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo) se zavrne.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija drugi odstavek 16.b člena Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (v nadaljevanju ZRLI), ki ureja zbiranje podpisov štirideset tisoč volivcev v podporo zahtevi za razpis referendumu, in sicer z osebnim podpisovanjem obrazcev pred pristojnim državnim organom v poslovnem času vsak delovni dan na vseh upravnih enotah in informatiziranih sprejemnih pisarnah. Zatrjuje, da je tak način dajanja podpore nesorazmerno omejujoč in zato v neskladju s 1., 2., 3., 8., 14., 22., 26., 44. in 153. členom Ustave ter 1., 2., 4., 25. in 26. členom Mednarodnega pakta o državljanskih in političnih pravicah (Uradni list SFRJ, št. 7/71, in Uradni list RS, št. 35/92, MP, št. 9/92 – MPDPP).

2. Po drugem odstavku 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) Ustavno sodišče pobudo zavrne, če od odločitve ni pričakovati rešitve pomembnega pravnega vprašanja. Ko gre za oceno ustavnosti zakona oziroma oceno ustavnosti ali zakonitosti podzakonskega predpisa, sprejme pobudo za začetek takega postopka Ustavno sodišče torej le tedaj, če bo lahko na njeni podlagi odločilo o pomembnem ustavnopravnem vprašanju.

3. Ustavno sodišče se je z vprašanjem ustavnosti 16.b člena ZRLI že ukvarjalo. Z odločbo št. U-I-54/09 z dne 14. 4. 2011 (Uradni list RS, št. 34/11), 11. točka obrazložitve, je pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 16.b člena ZRLI zavrnilo kot očitno neutemeljeno.<sup>1</sup>

4. Ustavno sodišče je torej že odločilo o ustavnopravnih vprašanjih, ki so vsebina pobude. Po oceni Ustavnega sodišča pobudnik obrazloženo ne navaja okoliščin, ki jih Ustavno sodišče ni ocenjevalo že v zadevi, v kateri je že odločilo, in ki bi lahko pripeljale do drugačne odločitve Ustavnega sodišča. Prav tako pobuda ne odpira novih pomembnih ustavnopravnih vprašanj. Zato jo je Ustavno sodišče zavrnilo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega odstavka 26. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: podpredsednica dr. Etelka Korpič – Horvat ter sodnica in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Rajko Knez, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo s petimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Šorli, ki je dal odklonilno ločeno mnenje.

dr. Etelka Korpič – Horvat  
Podpredsednica

---

<sup>1</sup> Primerjaj tudi s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-276/12, Up-1018/12 z dne 7. 3. 2013, 6. točka obrazložitve.