



REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: U-I-3/10-4

Datum: 3. 2. 2011

S K L E P

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Branka Bevka, Ajdovščina, ki ga zastopa Odvetniška pisarna Mirko Bandelj, d. o. o., Ljubljana, na seji 3. februarja 2011

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 96. člena Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 117/06, 125/08, 110/09, 43/10, 1/10 – popr., 43/10 in 97/10) se zavrže.

Obrazložitev

1. Pobudnik izpodbija 96. člen Zakona o davčnem postopku (v nadaljevanju ZDavP-2). Navaja, da izpodbijana določba ZDavP-2 omogoča tek zamudnih obresti od zapadlih neplačanih davčnih obveznosti tudi po tem, ko natečene zamudne obresti dosežejo znesek glavnice. Takšna ureditev teka zamudnih obresti po mnenju pobudnika krši načelo sorazmernosti in je kot taka v neskladju z 2. členom Ustave. Pobudnik svoj pravni interes utemeljuje z navedbo, da je leta 2008 prejel prvostopenjsko davčno odločbo, s katero so mu bile naložene davčne obveznosti skupaj s pripadajočimi zamudnimi obrestmi, ki so presegle znesek glavnice. Ustavnemu sodišču predlaga, naj ugotovi neskladje izpodbijane določbe ZDavP-2 z Ustavo, kolikor ta določa, da zamudne obresti ne prenehajo teči, ko vsota zapadlih neplačanih zamudnih obresti doseže znesek glavnice.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Izpodbijana določba ZDavP-2 ne učinkuje neposredno. V takšnih primerih se v skladu z uveljavljeno ustavnosodno presojo pobuda lahko vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Iz razlogov, navedenih v citiranem sklepu, pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek

postopka za oceno ustavnosti izpodbijane zakonske določbe. Zato je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07 in 54/10) v sestavi: predsednik dr. Ernest Petrič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Etelka Korpič – Horvat, mag. Miroslav Mozetič, Jasna Pogačar, mag. Jadranka Sovdat, Jože Tratnik in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Ernest Petrič
Predsednik