



Številka: Up-956/12-8

Datum: 24. 4. 2013

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil Milan Medved, Dobrna, ki ga zastopa Ludvik Poljanec, Slovenska Bistrica, na seji 24. aprila 2013

sklenil:

1. Ustavna pritožba zoper sklep Okrajnega sodišča v Celju št. Pruz 923/2008 z dne 16. 8. 2012 se zavrže.

2. Milan Medved se kaznuje z 250 (dvestopetdeset) EUR denarne kazni. Kazen mora v 30 dneh od prejema tega sklepa plačati na račun javnofinančnih prihodkov "Druge globe in denarne kazni", št. SI56 0110 0100 0518 755, referenca SI11 13110-7120036-09562012.

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik vlaga ustavno pritožbo v zadevi prekrška.

2. Senat ustavnega sodišča je ustavno pritožbo zavrgel, ker ni dovoljena (1. točka izreka).¹

3. Ena izmed pravic po Zakonu o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je tudi pravica vložiti ustavno pritožbo. Kadar Ustavno sodišče oceni, da pritožnik oziroma njegov pooblaščenec v postopku pred Ustavnim sodiščem zlorabljata pravice, ki jih imata po ZUstS, ju lahko kaznuje z denarno kaznijo (prvi odstavek 34.a člena ZUstS).² Po drugem odstavku 54. člena ZUstS ima enako pristojnost tudi senat Ustavnega sodišča.³

¹ Prim. sklep Ustavnega sodišča št. Up-175/12 z dne 8. 3. 2012 (Uradni list RS, št. 22/12).

² Prvi odstavek 34.a člena ZUstS se glasi: "Ustavno sodišče lahko udeleženca v postopku ali njegovega pooblaščenca kaznuje z denarno kaznijo od 100 do 2.000 eurov, če zlorablja pravice, ki jih ima po tem zakonu."

³ Drugi odstavek 54. člena ZUstS se glasi: "V zadevah ustavnih pritožb o predlogu iz drugega odstavka 38.a člena in o kaznovanju po 34.a členu tega zakona odloči senat."

4. Ustavno sodišče je v sklepu št. Up-448/12 z dne 21. 6. 2012 (Uradni list RS, št. 57/12) že sprejelo stališče, da je zloraba pravice do ustavne pritožbe med drugim podana tedaj, ko je ustavna pritožba očitno nedovoljena in neutemeljena, vsak razumen posameznik pa šteje njeno vložitev kot brez vseh možnosti za uspeh. Za enak primer gre v obravnavani zadevi. Pritožnik je bil seznanjen s tem, da njegova vloga očitno nima možnosti za uspeh. Z dopisom št. R-I-469/12 z dne 24. 9. 2012 je bil opozorjen tudi na sklep Ustavnega sodišča št. Up-175/12 in na to, da bi Ustavno sodišče vztrajanje pri obravnavi lahko štelo za zlorabo pravice do vložitve ustavne pritožbe (prvi odstavek 34.a člena ZUstS). Kljub navedenim opozorilom je pritožnik vztrajal pri zahtevi za obravnavo ustavne pritožbe (dopis št. R-I-469/12 z dne 9. 10. 2012 je Ustavno sodišče prejelo 11. 10. 2012). Pritožnik je zlorabil pravico do vložitve ustavne pritožbe. Ustavno sodišče je zato sklenilo, da pritožnika kaznuje. Razlogi za takšno odločitev, ki so navedeni v sklepu Ustavnega sodišča št. Up-448/12 in na katere se Ustavno sodišče sklicuje, utemeljujejo to odločitev tudi v tem primeru.

5. Višina izrečene kazni je sorazmerna s težo zlorabe in z njenimi posledicami za učinkovito izvrševanje nalog Ustavnega sodišča. Ustavno sodišče je pritožniku zato odmerilo kazen v višini 250 EUR, ki jo glede na okoliščine primera šteje za primerno (2. točka izreka).

6. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka 54. člena v zvezi s prvim odstavkom 34.a člena in tretje alineje prvega odstavka 55.b člena v zvezi s četrto alinejo drugega odstavka 55.a člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednica senata dr. Jadranka Sovdat ter člana dr. Mitja Deisinger in dr. Ernest Petrič. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica senata