



Številka: U-I-461/18-4

Datum: 12. 12. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Viktorja Pintariča, Maribor, na seji 12. decembra 2018

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti tretjega odstavka 86. člena Zakona o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 10/17) se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija v izreku tega sklepa navedeno določbo Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP). Zatrjuje, da je določba v neskladju z 22. in 23. členom Ustave. Pravni interes utemeljuje s sklepom Okrajnega sodišča v Mariboru, s katerim je sodišče v izvršilnem postopku zavrglo njegovo revizijo, in z dopisom Upravnega sodišča, v katerem ga to sodišče poziva na dopolnitev predloga za obnovo postopka. Predlaga, naj Ustavno sodišče ugotovi neskladnost izpodbijane zakonske določbe z Ustavo.

2. Pobudnik zatrjuje protiustavnost 86. člena ZPP, vendar se njegovi očitki po vsebini nanašajo le na tretji odstavek 86. člena ZPP, ki določa, da lahko stranka v postopku z izrednimi pravnimi sredstvi opravlja pravdna dejanja samo po pooblaščenцу, ki je odvetnik. Ustavno sodišče je zato preizkus opravilo v tem obsegu.

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijana zakonska določba ne učinkuje neposredno. V takih primerih se lahko pobuda vloží šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi

izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pobudnik se v pobudi sklicuje na sklep prvostopenjskega sodišča o zavrženju revizije in na dopis sodišča, v katerem je pozvan na dopolnitev predloga za obnovo. Očitke o protiustavnosti izpodbijane ureditve bo lahko pobudnik uveljavljal v pravnih sredstvih zoper izpodbijane sodne odločitve, če bodo temeljile na izpodbijani zakonski določbi, šele po izčrpanju pravnih sredstev pa bo lahko skupaj z ustavno pritožbo vložil tudi morebitno pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti. Glede na navedeno in ob upoštevanju razlogov, navedenih v citiranem sklepu Ustavnega sodišča, pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane določbe. Zato je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica