



Številka: U-I-6/19-9
Up-56/19-9
Datum: 22. 3. 2019

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Stanka Omerzuja, Maribor, ki ga zastopa Velimir Cugmas, odvetnik v Slovenskih Konjicah, na seji 22. marca 2019

sklenilo:

- 1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 3. člena in četrtega odstavka 45. člena Zakona o Sodnem svetu (Uradni list RS, št. 23/17) se zavrne.**
- 2. Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. U 5/2018 z dne 9. 1. 2019 se ne sprejme.**

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija 3. člen Zakona o Sodnem svetu (v nadaljevanju ZSSve). Zatrjuje, da je nedoločen, ker določa le, da je sedež Sodnega sveta v Ljubljani, ne pa tudi polnega naslova. Izpodbijana določba naj bi bila v neskladju z načeloma določnosti in pravne varnosti iz 2. člena Ustave. Pobudnik izpodbija tudi četrti odstavek 45. člena ZSSve, če se razlaga tako, da izdaja odločbe o suspenzu ni vezana na predhodno vročitev predloga za izrek disciplinske sankcije sodniku, temveč zadostuje že vložitev predloga s strani disciplinskega tožilca na pristojen disciplinski organ. Meni, da takšna določba posega v pravico sodnika do pravnega sredstva iz 25. člena Ustave.

2. Pobudnik vlaga tudi ustavno pritožbo zoper sodbo Vrhovnega sodišča o zavrnitvi tožbe zoper odločbo Sodnega sveta, s katero je ta zavrnil pritožnikovo pritožbo zoper odločbo predsednika Vrhovnega sodišča o tem, da se pritožniku, višjemu sodniku na Delovnem sodišču v Mariboru, izreče začasna odstranitev (v nadaljevanju suspenz) iz sodniške službe in s funkcije predsednika Delovnega sodišča v Mariboru, da suspenz traja do dokončne odločitve pristojnega organa v disciplinskem postopku in da sodnik v času suspenza prejema nadomestilo plače, ki je enako polovici plače, ki bi jo prejemal, če bi delal. Pritožnik zatrjuje kršitve pravic iz 14., 15., 16., 22., 23., 27., 29., 34. in 35. člena

Ustave ter 6., 8., 13., 17. in 18. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP).

3. Po drugem odstavku 26. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) Ustavno sodišče pobudo zavrne, če od odločitve ni pričakovati rešitve pomembnega pravnega vprašanja. Ko gre za oceno ustavnosti zakona oziroma oceno ustavnosti ali zakonitosti podzakonskega predpisa, sprejme pobudo za začetek takega postopka Ustavno sodišče torej le tedaj, če bo lahko na njeni podlagi odločilo o pomembnem ustavnopravnem vprašanju. Pomembno ustavnopravno vprašanje, kadar se pobuda vlaga hkrati z ustavno pritožbo, pa je lahko samo tisto, ki je odločilno za sprejem ustavne pritožbe v obravnavo. Po oceni Ustavnega sodišča ta pobuda ne odpira pomembnih ustavnopravnih vprašanj, zato jo je Ustavno sodišče zavrnilo (1. točka izreka).

4. Ustavno sodišče ustavne pritožbe ni sprejelo v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena ZUstS (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi drugega odstavka 26. člena in drugega odstavka 55.b člena ZUstS ter tretje alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Marijan Pavčnik je bil pri odločanju v tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je sklep sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez
Predsednik