

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

Številka: U-I-434/18-4

Datum: 31. 1. 2019

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Inšpektorata Republike Slovenije za notranje zadeve, Ljubljana, na seji 31. januarja 2019

sklenilo:

Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 35. člena Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 17/11) se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pobudnik izpodbija v izreku tega sklepa navedeni predpis. Zatrjuje, da je pogoj sklenitve delovnega razmerja za pridobitev ali ohranitev službene izkaznice varnostnika v neskladju s 14. členom Ustave. Upoštevajoč stališče Ministrstva za delo in izdajatelja izkaznice namreč upokojenecem ni omogočeno, da bi bili na podlagi začasnega in občasnega dela iz 27.a člena Zakona o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 80/10, 21/13, 63/13, 100/13 in 55/17 – v nadaljevanju ZUTD) upravičeni do službene izkaznice in na tej podlagi opravljali naloge zasebnega varovanja. V utemeljitev pravnega interesa se pobudnik sklicuje na predlog za uvedbo postopka o prekršku v zvezi z delom upokojenca, ki mu je bila izdana izkaznica in se je zaposlil na podlagi 27.a člena ZUTD. Navaja, da mu je bil predlog poslan kot pristojnemu prekrškovnemu organu.

2. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

3. Ustavno sodišče je že večkrat odločilo, da državnim organom ni mogoče priznati pravnega interesa za izpodbijanje določb predpisov, ki urejajo njihov lastni položaj

oziroma pristojnosti.¹ Pobudnik je upravni (državni) organ v sestavi Ministrstva Republike Slovenije za notranje zadeve, ki izvaja inšpekcijski nadzor nad izvajanjem oziroma spoštovanjem predpisov s svojega delovnega področja. Pobudnik kot upravni organ tudi ne izkazuje pravnega interesa za izpodbijanje določb, ki neposredno posegajo v pravni položaj oseb, o pravicah katerih inšpektor odloča. Za njihovo izpodbijanje lahko izkažejo pravni interes le te osebe same.² Zaradi pomanjkanja pravnega interesa je Ustavno sodišče pobudo zavrglo in se ob tem ni posebej ukvarjalo z vprašanjem, ali je pobudnik v postopku pred Ustavnim sodiščem pravilno zastopan.

4. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez
Predsednik

¹ Glej na primer odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-224/96 z dne 22. 5. 1997 (Uradni list RS, št. 36/97, in OdlUS VI, 65, 12. točka obrazložitve) ter sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-206/01 z dne 22. 11. 2001 (OdlUS X, 197, 5. točka obrazložitve) in št. U-I-19/12 z dne 4. 10. 2012 (3. točka obrazložitve).

² Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-101/03 z dne 6. 10. 2005 (3. točka obrazložitve), podobno tudi v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-19/12 z dne 4. 10. 2012 (3. točka obrazložitve).