



**Številka:** Up-228/17-9  
U-I-36/17-9  
**Datum:** 19. 4. 2018

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Miroslava Benedejčiča, Koper, na seji 19. aprila 2018

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 44/2017 z dne 1. 2. 2017 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Novi Gorici št. St 257/2009 z dne 4. 10. 2016 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 119.a člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr. in 27/16) se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik izpodbija odločitvi sodišč, s katerima je bil razrešen kot upravitelj v stečajnem postopku, ki se vodi nad družbo, na njegovo mesto pa je bil imenovan drugi upravitelj. Zatrjuje kršitev pravic do osebnega dostojanstva (21. in 34. člen Ustave), enakega varstva pravic (22. člen Ustave), učinkovitega sodnega varstva (23. člen Ustave) in pritožbe (25. člen Ustave). Vlaga tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 119. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju ZFPPIPP), ker naj bi posegal v prej navedene pravice, bil pa naj bi tudi v neskladju z načelom pravne države (2. člen Ustave), saj naj bi prekomerno posegal v položaj upraviteljev.
2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker pritožnik zanjo nima pravnega interesa, saj morebitna ugoditev ustavni pritožbi ne bi mogla izboljšati njegovega pravnega položaja (1. točka izreka).

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijani 119.a člen ZFPPIPP ne učinkuje neposredno. V takem primeru je pravni interes za pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti skladno s stališčem Ustavnega sodišča (sklep št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007, Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82) podan, če pobudnik pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS hkrati vloži tudi ustavno pritožbo zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanih predpisov. Pobudnik je svoj pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane določbe utemeljeval z vloženo ustavno pritožbo, ki jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na navedeno morebitna ugoditev pobudi na pravni položaj pobudnika ne bi mogla vplivati, kar pomeni, da pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijane zakonske določbe. Zato je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi druge alineje prvega odstavka 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica