



Številka: U-I-67/15-30
Up-316/15-30
Datum: 22. 11. 2018

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku odločanja o ustavni pritožbi in v postopku za oceno ustavnosti pobude Marije Lovšin, Ribnica, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Nikola Maslovarić, d. o. o., Ljubljana, na seji 22. novembra 2018

sklenilo:

- 1. Postopek odločanja o ustavni pritožbi zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Cp 426/2015 z dne 20. 2. 2015 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 2714/2014-V z dne 13. 1. 2015 in s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. P 2714/2014-V z dne 25. 11. 2014 se ustavi.**
- 2. Pobuda za oceno ustavnosti petega odstavka 10. člena in prvega odstavka 57. člena Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (Uradni list RS, št. 91/11 in 25/14) se zavrže.**
- 3. Pritožnica oziroma pobudnica sama nosi svoje stroške postopka pred Ustavnim sodiščem.**

OBRAZLOŽITEV

A.

1. Pritožnica z ustavno pritožbo izpodbija sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katerim je bilo podaljšano začasno zavarovanje odvzema premoženja nezakonitega izvora, sklep istega sodišča, ki je zavrnilo pritožničin ugovor, ter sklep Višjega sodišča v Ljubljani, ki je zavrnilo pritožničino pritožbo. Pritožnica zatrjuje kršitev pravice iz 14., 22., 23., 25., 27., 28. in 33. člena Ustave ter kršitev 2. in 155. člena Ustave. Hkrati vlaga tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o odvzemu premoženja nezakonitega izvora (v nadaljevanju ZOPNI). Peti odstavek 10. člena in prvi odstavek 57. člena ZOPNI

naj bi bila v neskladju z 2. in 155. členom Ustave. Posledica povratne veljavnosti ZOPNI naj bi bilo tudi neskladje z drugim odstavkom 14. člena Ustave. Pobudnica oziroma pritožnica predlaga povračilo stroškov postopka pred Ustavnim sodiščem.

2. Ustavno sodišče je s sklepom št. U-I-67/15, Up-316/15 z dne 29. 3. 2018 ustavno pritožbo sprejelo v obravnavo. Hkrati je sprejelo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti petega odstavka 10. člena in prvega odstavka 57. člena ZOPNI, v preostalem delu pa je pobudo zavrglo.

3. V skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) je bilo o sprejemu ustavne pritožbe obveščeno Višje sodišče v Ljubljani. Na podlagi drugega odstavka 56. člena ZUstS je ustavno pritožbo poslalo v odgovor nasprotni udeleženci v pravdi (tj. Specializiranemu državnemu tožilstvu – v nadaljevanju SDT), ki je odgovorilo na ustavno pritožbo. SDT v odgovoru poudarja, da je bilo začasno zavarovanje odvzema premoženja nezakonitega izvora odrejeno in podaljšano zakonito ter brez kršitev človekovih pravic in temeljnih svoboščin.

4. Odgovor SDT je Ustavno sodišče poslalo pritožnici, ki je navedla, da gre v njenem primeru za identičen primer kot v odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-6/15, Up-33/15, Up-1003/15 z dne 5. 7. 2018 (Uradni list RS, št. 53/18), zato naj bi sodišče kršilo njeno pravico iz drugega odstavka 14. člena Ustave. Pritožnica je ponovila očitke kršitve pravice iz 22. člena Ustave.

5. Sklep o sprejemu pobude s priloženo pobudo je Ustavno sodišče na podlagi prvega odstavka 28. člena ZUstS poslalo Državnemu zboru, ki nanjo ni odgovoril. Svoje mnenje o pobudi je podala Vlada. Glede izpodbijanega prvega odstavka 57. člena ZOPNI pojasnjuje, da določbe ZOPNI pomenijo sistemsko celoto, katere namen je dosega javne koristi, ki se z zakonom zasleduje. Izpodbijana določba naj ne bi bila v neskladju s 155. členom Ustave, saj naj bi šlo za nepravo retroaktivnost ali za ustavno dopustno retroaktivnost. Ureditev naj bi prestala t. i. strogi test sorazmernosti. Peti odstavek 10. člena ZOPNI pa naj bi določal le najdaljši čas trajanja finančne preiskave.

6. Mnenje Vlade je bilo vročeno pobudnici, ki je v odgovoru obrazložila, da določata peti odstavek 10. člena in prvi odstavek 57. člena ZOPNI nedopustno pravo retroaktivnost.

7. Pritožnica je v odgovoru na dopis Ustavnega sodišča št. Up-316/15 z dne 16. 10. 2018, naj v osmih dneh izkaže pravni interes za odločanje Ustavnega sodišča in v zvezi s tem navede, ali je bil postopek za odvzem premoženja nezakonitega izvora pravnomočno zaključen oziroma ali je bil pravnomočno ustavljen postopek za začasno zavarovanje, ter predloži tudi kopije vseh sklepov, ki so bili izdani v zvezi s tem, 2. 11. 2018 sporočila, da ocenjuje, da ne more izkazati pravnega interesa in da zato ustavno pritožbo umika.

B.

8. Ustavno sodišče je postopek odločanja o ustavni pritožbi ustavilo, ker je pritožnica umaknila ustavno pritožbo (1. točka izreka).

9. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Po ustaljeni ustavnosodni presoji mora pobudnik izkazati, da bo morebitna ugoditev pobudi privedla do izboljšanja njegovega pravnega položaja.

10. Pobudničin pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti ZOPNI je temeljil na hkrati vloženi ustavni pritožbi, ki jo je pobudnica umaknila. Glede na to morebitna ugoditev pobudi ne bi mogla vplivati na njen pravni položaj. To pomeni, da pobudnica ne izkazuje več pravnega interesa za oceno ustavnosti petega odstavka 10. člena in prvega odstavka 57. člena ZOPNI. Zato je Ustavno sodišče njeno pobudo zavrglo (2. točka izreka).

11. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Navedena določba se po prvem odstavku 49. člena ZUstS uporablja tudi v postopku z ustavno pritožbo. Ker v obravnavani zadevi ni utemeljenih razlogov za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče odločilo, kot izhaja iz 3. točke izreka.

C.

12. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 55.b člena, tretjega odstavka 25. člena, prvega odstavka 34. člena ter prvega odstavka 49. člena v zvezi s prvim odstavkom 34. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnici in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat in Marko Šorli. Sodnica dr. Špelca Mežnar in sodnik dr. Marijan Pavčnik sta bila pri odločanju o tej zadevi izločena. Ustavno sodišče je sklep sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica