



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Delno pritrdilno in delno odklonilno ločeno mnenje sodnika Krivica

Strinjam se sicer, da izpodbijani 2. člen zakona ni v neskladju z ustavo, pač pa je v nasprotju z ustavo 11. člen zakona, kolikor bi prevladala interpretacija, da se njegova določba, da je odvzem dodeljenega dimnikarskega območja možen le v primeru slabega opravljanja dejavnosti, nanaša le na zasebne dimnikarje in ne tudi na tedanja družbena podjetja. Sam pa mislim, da bi bilo tudi to določbo 11. člena sicer treba šteti za skladno z ustavo, vendar le pod pogojem njene ustavnokonformne interpretacije, ki bi jo z odločbo podalo ustavno sodišče, namreč interpretacije, da kljub izrecnemu omenjanju samo zasebnih obrtnikov isto načelo velja tudi za dimnikarska podjetja. V nasprotnem primeru bi bilo namreč treba šteti, da je kršeno načelo enakosti pred zakonom.

Pač pa je po mojem mnenju v neskladju z zakonom izpodbijani občinski odlok o dimnikarski službi. Zoper to, da je "na splošno uredil način izbire izvajalca", sicer najbrž ne more biti pomislekov, če bi potem ta način izbire prišel v poštev samo takrat, kadar bi dotedanjemu izvajalcu posel prenehal na zakonit način. Funkcija izpodbijanega odloka pa ni bila (samo) v splošni ureditvi načina izbire za prihodnost, ampak tudi in zlasti v tem, da je s 3. členom omogočil nezakonit odvzem posla dotedanjemu izvajalcu. Prava vsebina 3. člena namreč sploh ni v tem, da naj bi, kot piše v obrazložitvi te odločbe, "za prehodno obdobje do izbire izvajalca določil, da dejavnost opravlja predlagatelj", to je Dimnikarsko podjetje Ljubljana. Da do izgube posla, ki mu je bil nekoč od občine dodeljen, opravlja ta posel predlagatelj, je namreč razumljivo samo po sebi in to ni odvisno od določbe 3. člena tega odloka. Prava vsebina tega člena je torej v tem, da Dimnikarsko podjetje Ljubljana opravlja ta posel samo še do izbire novega izvajalca, potem pa seveda izbrani izvajalec (isti ali novi). Da bi bilo vse to zakonito, bi seveda moral novi zakon najprej določiti, da se v določenem roku uvede praksa izbire izvajalcev po razpisih in da z izbiro prvega izvajalca po tem postopku preneha posel dotedanjemu izvajalcu. Doslej veljavni zakon namreč ni predvideval niti časovne omejitve dodelitve posla oziroma območij dimnikarskim podjetjem niti kakršnegakoli drugega načina za odvzem posla, razen za zasebne obrtnike, ki jim je bilo dovoljeno odvzeti posel, če so ga slabo opravljali. Ker je bil to edini zakonsko predvideni način za odvzem območja oziroma posla, bi bilo 11. člen zakona treba interpretirati tako, da to velja tudi za dimnikarska podjetja in ne le za obrtnike (saj drugače dimnikarskim podjetjem posla na zakonit način sploh ne bi bilo mogoče odvzeti) - vse dokler ne bi zakon ustvaril drugega zakonitega razloga za odvzem posla oziroma območja (npr. prehoda na nov sistem razpisov in koncesij). Izpodbijani občinski odlok je torej omogočil odvzem posla dotedanjemu izvajalcu na nezakonit način.

S o d n i k
Matevž Krivic