



Številka: U-I-21/17-6
Up-116/17-7
Datum: 28. 9. 2017

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Bogdana Glavine, Sečovlje, ki ga zastopa Olga Tanko, odvetnica v Ribnici, na seji 28. septembra 2017

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 694/2016 z dne 8. 11. 2016 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Kopru št. St 6222/2014 z dne 20. 7. 2016 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti tretjega odstavka 34. člena v zvezi z 21. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 27/16) se zavrže.**

OBRAZLOŽITEV

1. Sodišči sta z izpodbijanima odločitvama ustavili postopek odpusta obveznosti in predlog za odpust obveznosti zavrnili. Pritožnik naj bi zlorabil pravico do odpusta obveznosti (tretji odstavek 399. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju, Uradni list RS, št. 13/14 – uradno prečiščeno besedilo, 10/15 – popr. in 27/16 – v nadaljevanju ZFPPIPP), ker naj bi v zadnjih petih letih pred uvedbo stečajnega postopka prevzemal obveznosti, ki naj bi bile nesorazmerne z njegovim premoženjskim položajem (3. točka četrtega odstavka 399. člena ZFPPIPP). Pritožnik zatrjuje kršitev 2. člena, drugega odstavka 14. člena in 22. člena Ustave. Vlada tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti v 2.

točki izreka navedenih določb. Zatrjuje njuno neskladje z drugim odstavkom 155. člena Ustave.

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker je prepozna (1. točka izreka).

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijani določbi ne učinkujeta neposredno. V takem primeru je pravni interes za pobudo skladno s stališčem Ustavnega sodišča podan, če pobudnik pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS hkrati vloži tudi ustavno pritožbo zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanih predpisov (sklep št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007, Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pobudnik je svoj pravni interes utemeljil z vloženo ustavno pritožbo, ki pa jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na to morebitna ugoditev pobudi na pravni položaj pobudnika ne bi mogla vplivati. To pomeni, da pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanih zakonskih določb. Zato je Ustavno sodišče njegovo pobudo zavrglo (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi četrte alineje 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik in Marko Šorli. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Jadranka Sovdat
Predsednica