



Številka: Up-576/17-11

Datum: 19. 7. 2017

SKLEP

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložila družba Orbinet d. d. v stečajju, Ljubljana, ki jo zastopa direktor Marko Smole, na seji 19. julija 2017

sklenil:

1. Predlog za vrnitev v prejšnje stanje se zavrne.

2. Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. Cst 190/2017 z dne 5. 4. 2017 v zvezi s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani št. St 4421/2016 z dne 17. 1. 2017 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnica je 30. 6. 2017 vložila ustavno pritožbo zoper v 2. točki izreka tega sklepa navedene sodne odločbe. Navaja, da je ustavno pritožbo vložila po poteku roka iz prvega odstavka 52. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS), vendar ob sklicevanju na tretji odstavek 52. člena ZUstS in 117. člen Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 10/17 – v nadaljevanju ZPP) predlaga izjemno obravnavo oziroma vrnitev v prejšnje stanje. V utemeljitev predloga navaja, da vlaga ustavno pritožbo po izteku roka zaradi bolezni zakonitega zastopnika, ki mu je onemogočila vložitev ustavne pritožbe v predpisanem 60-dnevnom roku. Ustavni pritožbi prilaga dve odločbi Zavoda za zdravstveno varstvo Slovenije, ki potrjujeta, da je bil zakoniti zastopnik pritožnice (in podpisnik ustavne pritožbe) od 13. 4. 2017 do 30. 4. 2017 ter od 1. 5. 2017 do 15. 6. 2017 "začasno nezmožen za delo (BOLEZEN)".

2. Ker predloga za izjemno obravnavo ni mogoče utemeljiti zgolj s sklicevanjem na tretji odstavek 52. člena ZUstS, pritožnica pa po vsebini uveljavlja razloge, ki naj bi opravičevali zamudo pri vložitvi ustavne pritožbe,¹ je Ustavno sodišče njen predlog obravnavalo kot predlog za vrnitev v prejšnje stanje.

3. Opravičenost vzrokov za vrnitev v prejšnje stanje se presoja po subjektivnih okoliščinah predlagatelja.² Vprašanje nezakrivljenosti zamude se ne presoja le glede na okoliščine v zvezi z dogodkom, ki je v ožjem smislu povzročil zamudo (torej bolezen), pač pa glede na okoliščine v zvezi z vprašanjem, ali bi stranka kljub takšnemu dogodku lahko pozneje zagotovila, da do zamude pri opravi procesnega dejanja ne bi prišlo. Le v primeru, da tega ne more zagotoviti, je zamuda neodvrtljiva.³ Ustavno sodišče je tudi že potrdilo stališče, da mora stranka v primeru svoje sicer opravičene zadržanosti poskrbeti za opravo dejanja prek pooblaščenca.⁴ Ustavno sodišče ugotavlja, da se izpodbijana sklepa glasita na pritožnico kot pravno osebo in ne na zakonitega zastopnika pravne osebe kot fizično osebo. Rok za vložitev ustavne pritožbe se je iztekel 27. 6. 2017, priložena potrdila pa izkazujejo nezmožnost za delo zakonitega zastopnika do 15. 6. 2017. Od pravne osebe, ki ji grozi stečaj, se pričakuje nadvse skrbno in ažurno ravnanje v zvezi z vsemi dejanji, ki utegnejo stečaj (morda) utemeljeno preprečiti. Po oceni Ustavnega sodišča bi pritožnica ob zadostni skrbnosti lahko poskrbela za pravočasno vložitev ustavne pritožbe (po pooblaščenca). Ustavno sodišče iz navedenega razloga zaključuje, da zamuda pritožnice ni bila neodvrtljiva. Predlog pritožnice za vrnitev v prejšnje stanje je Ustavno sodišče iz navedenega razloga zavrnilo (1. točka izreka).

4. Senat je ustavno pritožbo zavrgel, ker je prepozna (2. točka izreka).

5. Senat je sprejel ta sklep na podlagi prvega odstavka 6. člena ZUstS in četrte alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi predsednica senata dr. Dunja Jadek Pensa ter članici dr. Etelka Korpič – Horvat in dr. Špelca Mežnar. Sklep je sprejel soglasno.

dr. Dunja Jadek Pensa
Predsednica senata

¹ Tako na primer sklep Ustavnega sodišča št. Up-307/06 z dne 22. 11. 2006, 5. točka obrazložitve.

² Prim. odločbo Ustavnega sodišča št. Up-510/03 z dne 9. 6. 2005, Uradni list RS, št. 59/05, in OdiUS XIV, 95.

³ Prim. odločbo št. Up-552/09 z dne 23. 9. 2010, Uradni list RS, št. 81/10.

⁴ Prim. sklep Ustavnega sodišča št. Up-184/98 z dne 2. 2. 1999, 3. točka obrazložitve (OdiUS VIII, 134).