



**Številka:** Up-1238/18-8  
U-I-453/18-8  
**Datum:** 21. 1. 2019

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus pobude in ustavne pritožbe Maria Horvata, Tolmin, na seji 21. januarja 2019

sklenilo:

**1. Ustavna pritožba zoper sodbo Višjega sodišča v Kopru št. II Kp 18072/2015 z dne 2. 2. 2017 v zvezi s sodbo Okrožnega sodišča v Novi Gorici št. II K 18072/2015 z dne 12. 4. 2016 se zavrže.**

**2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 17. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14 in 66/17) se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik navaja, da je bil s sodbo Okrožnega sodišča v Novi Gorici spoznan za krivega storitve kaznivega dejanja napada na uradno osebo, ko opravlja naloge varnosti, za kar mu je bila izrečena kazen enega leta zapora, nato pa mu je bila, upoštevaje še enotno kazen, izrečeno s pravnomočno sodbo Okrožnega sodišča v Kopru, izrečena enotna kazen dve leti in pet mesecev zapora. Višje sodišče v Kopru naj bi z izpodbijano sodbo delno ugodilo pritožnikovi pritožbi in spremenilo sodbo sodišča prve stopnje v odločbi o kazenski sankciji tako, da naj se mu ob nespremenjeni kazni enega leta zapora enotna kazen ne bi izrekla, odločba o vštevanju hišnega pripora, pripora in že prestane kazni v kazenski zadevi Okrožnega sodišča v Kopru pa naj bi se razveljavila. Pritožnik zatrjuje kršitev pravic iz 22. in 23. člena Ustave ter 6. člena Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP).

2. Pritožnik hkrati z ustavno pritožbo vlaga tudi pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 17. člena Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju ZKP), ki določa, da morajo sodišče in državni organi, ki sodelujejo v kazenskem postopku, po resnici in popolnoma ugotoviti dejstva, pomembna za izdajo zakonite odločbe; enako pazljivo morajo preizkusiti in ugotoviti tako dejstva, ki obdolženca obremenjujejo, kakor tudi

dejstva, ki so mu v korist. Zatrjuje neskladje izpodbijane določbe z 22., 23., 27. in 29. členom Ustave.

3. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker je (kljub pojasnilu, pod katerimi pogoji je mogoče vložiti ustavno pritožbo in kaj mora ta vsebovati) tako nepopolna, da je Ustavno sodišče ne more preizkusiti (1. točka izreka).

4. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

5. Pravni interes pobudnika je temeljil na vloženi ustavni pritožbi, ki jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na navedeno morebitna ugoditev pobudi na njegov pravni položaj ne bi mogla vplivati, kar pomeni, da pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti 17. člena ZKP. Zato je Ustavno sodišče pobudo zavrglo (2. točka izreka).

6. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi osme alineje prvega odstavka 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, dr. Marijan Pavčnik, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez  
Predsednik