

RS  
USREPUBLIKA SLOVENIJA  
USTAVNO SODIŠČE**Številka:** Up-645/17-19**Datum:** 7. 2. 2018

## SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe Dejana Ognjenovika, Maribor, na seji 7. februarja 2018

sklenilo:

**Ustavna pritožba zoper sodbo Vrhovnega sodišča št. I Ips 26180/2014 z dne 16. 3. 2017 v zvezi s sodbo Višjega sodišča v Mariboru št. III Kp 26180/2014 z dne 7. 4. 2016 in s sodbo Okrožnega sodišča na Ptuju št. I K 26180/2014 z dne 12. 10. 2015 se zavrže.**

## OBRAZLOŽITEV

1. Pritožnik je bil s sodbo Okrožnega sodišča na Ptuju obsojen zaradi kaznivega dejanja po tretjem odstavku 257. člena in po tretjem v zvezi s prvim odstavkom 211. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17 – KZ-1). Višje sodišče v Mariboru je pritožbi delno ugodilo tako, da je odpravilo varnostni ukrep odvzema predmetov, v preostalem pa je pritožbo zavrnilo. Vrhovno sodišče je kot neutemeljeno zavrnilo zahtevo za varstvo zakonitosti pritožnikovega zagovornika.

2. Pritožnik zatrjuje kršitev pravice do nepristranskega sojenja iz prvega odstavka 23. člena Ustave in pravice do poštenega sojenja po 6. členu Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP), zlasti objektivnega vidika nepristranskosti, ker mu je sodbo izrekla sodnica, ki je odločala tudi v kazenskih postopkih zoper pomagača pri kaznivem dejanju goljufije. Šlo naj bi za isti historični dogodek, sodnica pa naj bi že pred sojenjem pritožniku v izreku sodbe zoper pomagača sprejela stališče o pritožnikovi vlogi pri kaznivem dejanju in krivdi. Pritožnik se sklicuje na odločbo Ustavnega sodišča št. Up-57/14 z dne 26. 1. 2017 in na ustaljeno prakso Evropskega sodišča za človekove pravice o objektivnem vidiku nepristranskosti.

3. V skladu s prvim odstavkom 51. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS) morajo biti pred vložitvijo ustavne pritožbe izčrpana vsa pravna sredstva. V skladu z ustaljeno ustavnosodno presojo pogoj izčrpanosti pravnih sredstev za vložitev ustavne pritožbe med drugim pomeni, da mora pritožnik pravna sredstva izčrpati tudi po vsebini (materialna izčrpanost).<sup>1</sup>

4. V obravnavanem primeru iz izpodbijanih sodb ni razvidno, da bi pritožnik kršitve pravice do nepristranskega sodišča zaradi odločanja sodnice v kazenskih postopkih zoper pomagača uveljavljal v pravnih sredstvih v kazenskem postopku. Prav tako pritožnik v ustavni pritožbi ne zatrjuje, da bi to kršitev uveljavljal in da se sodišča do zatrjevane kršitve niso opredelila. Pritožnik je v pritožbi sicer uveljavljal kršitev pravice do nepristranskega sodišča, a zgolj zaradi zatrjevane komunikacije med pričo, preiskovalno sodnico in predsednico senata, ne pa iz razloga, ki ga uveljavlja v ustavni pritožbi. Ker pritožnik kršitve ni uveljavljal v pravnih sredstvih v kazenskem postopku, ni materialno izčrpal pravnih sredstev. Zato te kršitve ne more uveljavljati v postopku z ustavno pritožbo. Tako je Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrglo.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi pete alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednica dr. Jadranka Sovdat ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Rajko Knez, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar in dr. Marijan Pavčnik. Sodnik Marko Šorli je bil pri odločanju o tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je sklep sprejelo s sedmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Jaklič, ki je dal odklonilno ločeno mnenje.

dr. Jadranka Sovdat  
Predsednica

---

<sup>1</sup> Glej na primer sklepe Ustavnega sodišča št. Up-565/05 z dne 25. 10. 2006, št. U-I-255/08, Up-2641/08 z dne 20. 11. 2008, št. Up-1131/12 z dne 30. 9. 2013, št. Up-1201/12 z dne 10. 9. 2013, št. Up-132/13 z dne 30. 9. 2013, št. Up-441/13 z dne 10. 9. 2013 in št. Up-374/17 z dne 6. 7. 2017.