



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**USTAVNO SODIŠČE**

Številka: Up-420/05-8

Datum: 9. 10. 2006

**SKLEP**

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus ustavne pritožbe, ki jo je vložil A. A. iz Ž., na seji senata dne 15. septembra 2006 in v postopku po četrtem odstavku 55. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 15/94)

sklenilo:

Ustavna pritožba zoper sklep Višjega sodišča v Kopru št. Kp 61/2005 z dne 2. 3. 2005 se zavrže.

**Obrazložitev**

1. Z izpodbijanim sklepom je bila zavrnjena pritožba pritožnika kot subsidiarnega tožilca (oškodovanca kot tožilca) zoper sklep zunajobravnavnega senata, s katerim je bila obtožba zoper obdolženo K. D. iz razloga po prvi točki prvega odstavka 277. člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 63/94 in nasl. – ZKP) zavrnjena. V ustavni pritožbi pritožnik zatrjuje kršitve 14., 22. in 23. člena Ustave.

2. Po določbi prvega odstavka 50. člena Zakona o Ustavnem sodišču (v nadaljevanju ZUstS) lahko vsakdo ob pogojih, ki jih določa ta zakon, vloži pri Ustavnem sodišču ustavno pritožbo, če meni, da mu je bila s posamičnim aktom državnega organa, organa lokalne skupnosti ali nosilca javnih pooblastil kršena njegova človekova pravica ali temeljna svoboščina.

3. Po določbi tretje alineje prvega odstavka 55. člena ZUstS Ustavno sodišče ustavno pritožbo zavrže, če jo je vložila neupravičena oseba. Ustavni pritožnik je v kazenskem postopku, v katerem je bila izdan sklep o zavrnjenju obtožbe, nastopal kot subsidiarni tožilec.

4. Ustavno sodišče je v sklepu št. Up-285/97 z dne 10. 5. 2001 (Uradni list RS, št. 52/01 in OdiUS X, 115) sprejelo stališče, da subsidiarni tožilec ni aktivno legitimiran za vložitev ustavne pritožbe. Navedeno stališče je Ustavno sodišče sprejelo v primeru, ko je bil s sodno odločbo, ki jo je subsidiarni tožilec izpodbijal, kazenski postopek zoper obdolženca pravnomočno končan. Pri takšni odločitvi je bila eden izmed razlogov za tako odločitev tudi ustavna prepoved ponovnega sojenja o isti stvari (31. člen Ustave), ki preprečuje spremembo ali razveljavitev katerekoli pravnomočne odločbe, s katero je bil postopek zoper obdolženca končan.

5. V pritožnikovem primeru se kazenski postopek sploh še ni začel (šteje se, da se v primeru neposredne obtožnice, če je bil zoper njo vložen ugovor, kazenski postopek začne s pravnomočnostjo obtožnega akta), saj je bila pritožnikova obtožnica po opravljenem formalnem preizkusu zavrnjena, ker dejanje, ki je bilo predmet obtožbe, ni bilo kaznivo dejanje in ker ni bilo zahteve upravičenega tožilca. Tudi v pritožnikovem primeru je treba ugotoviti, da pravica oškodovanca prevzeti oziroma nadaljevati pregon zoper tistega, ki naj bi s kaznivim dejanjem posegel v njegove pravice, namreč še ne pomeni, da ima tudi ustavno varovano pravico doseči kazensko obsodbo. S kazensko obsodbo se namreč odloča o kazenski odgovornosti ali nedolžnosti domnevnega storilca kaznivega dejanja. Ne glede na izid kazenskega postopka se neposredno ne odloča o materialnopravnem položaju ali o pravicah upravičenega tožilca. Subsidiarnemu tožilcu zgolj s pravnomočno odločitvijo o zavrnjenju vloge, s katero je želel začeti kazenski pregon, sama po sebi ni mogla biti kršena nobena človekova pravica ali

temeljna svoboščina. Glede na navedeno pritožnik tudi v tem primeru ni upravičen vložiti ustavne pritožbe zoper izpodbijano sodno odločitev. Ustavno pritožbo je bilo zato treba zavreči.

6. Pritožnik je z vlogama z dne 5. 7. 2005 in dne 5. 12. 2005 dopolnil ustavno pritožbo. Navaja, da so mu krivično naložili plačilo stroškov kazenskega postopka. Navedb in predlogov pritožnika v omenjenih vlogah Ustavno sodišče ni dolžno upoštevati, saj sta bili vloge vloženi po šestdesetih dneh od dneva vročitve izpodbijanega akta.

7. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi tretje alineje prvega odstavka 55. člena ZUstS v sestavi: predsednik senata dr. Zvonko Fišer ter člana dr. Ciril Ribičič in dr. Mirjam Škrk. Sklep je sprejel soglasno. Sodnik Ribičič je dal pritrdilno ločeno mnenje. Ker senat ustavne pritožbe ni sprejel, je bila zadeva v skladu z določbo četrtega odstavka 55. člena ZUstS predložena drugim sodnicam in sodnikom Ustavnega sodišča. Ker se za sprejem niso izrekli trije od njih, ustavna pritožba ni bila sprejeta v obravnavo.

Predsednik senata  
dr. Zvonko Fišer