



**REPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE**

Pritrdilno ločeno mnenje sodnika Krivica

Zadeva je analogna zadevi št. U-I-112/95, v kateri je bilo dne 8.5.1997 odločeno s petimi glasovi proti trem, da Zakon o poravnavanju davkov in prispevkov javnega podjetja Slovenske železnice v delu, ki se nanaša na odložitev plačila prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje, ni v neskladju z Ustavo (odločba je objavljena tudi že v 1. knjigi VI. letnika zbirke: OdlUS VI, 57). Razlika je le v tem, da je šlo tam za odložitev plačila prispevkov, tu pa gre za dokončno spremembo terjatev Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije do dveh gospodarskih družb v kapitalске deleže.

Enako kot v omenjenem prvem primeru sem tudi v tem primeru glasoval za odločitev, ker je bilo to mojemu stališču (da bi bilo treba pobudo morda celo zavreči zaradi odsotnosti pravnega interesa) mnogo bliže kot stališče sodnikov, ki so glasovali proti sprejeti odločitvi, češ da je izpodbijana zakonska ureditev v neskladju z Ustavo.

Ne strinjam se s formulacijami v 7. in 8. točki obrazložitve, da je izpodbijani zakon posegel v pobudnikove pravice upravljanja in gospodarjenja s sredstvi za pokojninsko in invalidsko zavarovanje: ker je pobudnik (Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije) javni zavod, torej javnopravna oseba, kot tak sploh ni nosilec pravic, ampak le pristojnosti; upravljanje in gospodarjenje z navedenimi sredstvi ni njegova pravica, ampak njegova pristojnost. Zato tudi ni smiselno, da se v 13. točki obrazložitve govori o tem, da bi šlo v primeru, če zaradi izpodbijane zakonske ureditve pobudnik ne bi mogel zagotoviti izplačevanja pokojnin in invalidnin, za nedopusten poseg v njegove pravice. Prizadete bi bile lahko kvečjemu pravice zavarovancev, če manjkajočih sredstev ne bi zagotovila država, ki pa je to dolžna storiti, kot je pravilno ugotovljeno v 10. točki obrazložitve.

Podrobnejša argumentacija tega mojega stališča je razvidna iz mojega pritrdilnega ločenega mnenja v zadevi št. U-I-112/95 (OdlUS VI, 57, str.288-292) in je zato tu ne ponavljam, ampak se nanjo sklicujem in to ločeno mnenje pobudniku prilagam. Opozarjam le na tiskovno napako v prvem izmed tam navedenih odlomkov iz nemškega dela Maunz-Durig: Grundgesetz - Kommentar, ki spreminja smisel navedenega odlomka. Prvi stavek v tem prvem odlomku se pravilno glasi: "Zlasti Bachof in Durig GRF (t.j. Grundrechtsfähigkeit - sposobnost biti nosilec ustavnih pravic) javnopravnih oseb v načelu zanikata ..." (ne: "... GRF javnopravno osebo v načelu zanikata ...", kot je napačno natisnjeno v zbirki OdlUS).

Matevž Krivic