



Številka: U-I-495/18-5
Up-1488/18-6
Datum: 21. 1. 2019

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopkih za preizkus ustavne pritožbe in pobude Ivana Matijašiča, Izola, ki ga zastopa Metod Ceket, Ajdovščina, na seji 21. januarja 2019

sklenilo:

- 1. Ustavna pritožba zoper sodbo Višjega sodišča v Kopru št. I Cp 128/2017 z dne 22. 11. 2017 v zvezi s sodbo Okrožnega sodišča v Kopru št. P 551/2014 z dne 17. 11. 2016 se zavrže.**
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 88., 89. in 90. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 46/14 in 31/18) se zavrže.**

OBRAZLOŽITEV

1. Višje sodišče je z izpodbijano sodbo potrdilo sodbo Okrožnega sodišča, ki je v celoti zavrnilo primarni in podrejeni zahtevek pritožnika za izplačilo odškodnine in rente zaradi omejitev razpolaganj s kmetijskimi zemljišči. Revizijo je Vrhovno sodišče zavrglo. Pritožnik očita sodiščema prve in druge stopnje, da sta sprejeli očitno napačno odločitev, sodišču druge stopnje pa tudi, da se ni opredelilo do posameznih pritožbenih očitkov. Sodišči naj bi kršili tudi pravico do zasebne lastnine. Obenem vlaga pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti 88., 89. in 90. člena Zakona o ohranjanju narave (v nadaljevanju ZON). Te določbe, na podlagi katerih sta sodišči zavrnila njegov zahtevek za plačilo odškodnine, naj ne bi bile skladne s pravico do zasebne lastnine, kot jo določa 33. člen Ustave.

2. Ustavno sodišče je ustavno pritožbo zavrglo, ker pravna sredstva niso bila izčrpana (1. točka izreka).

3. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku

navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj.

4. Izpodbijane določbe ne učinkujejo neposredno. V takšnih primerih se lahko pobuda vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Pobudnikov pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti je temeljil na vloženi ustavni pritožbi, ki jo je Ustavno sodišče zavrglo. Glede na to odločitev o pobudi na pravni položaj pobudnika v obravnavanem pravnem postopku ne bi mogla učinkovati. To pomeni, da pobudnik ne izkazuje pravnega interesa za preizkus pobude o skladnosti izpodbijanih določb z Ustavo. Zato je Ustavno sodišče pobudo zavrglo (2. točka izreka).

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi pete alineje prvega odstavka 55.b člena in tretjega odstavka 25. člena ZUstS ter prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11 in 70/17) v sestavi: predsednik dr. Rajko Knez ter sodnice in sodniki dr. Matej Accetto, dr. Dunja Jadek Pensa, DDr. Klemen Jaklič, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Špelca Mežnar, Marko Šorli in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik dr. Marijan Pavčnik je bil pri odločanju o tej zadevi izločen. Ustavno sodišče je sklep sprejelo soglasno.

dr. Rajko Knez
Predsednik