



Številka: U-I-313/13-23

Datum: 7. 2. 2014

ODKLONILNO LOČENO MNENJE SODNICE IN SODNIKOV DR. MITJA DEISINGERJA, MAG. MARTE KLAMPFER, DR. ERNESTA PETRIČA IN JANA ZOBCA K TRETJI TOČKI IZREKA SKLEPA ŠT. U-I-313/13 Z DNE 6. 2. 2014

1. Podpisani sodnica in sodniki smo glasovali za prvo in drugo točko izreka sklepa št. U-I-313/13, s katerima je bila prepovedana izdaja odločb po Zakonu o davku na nepremičnine (Uradni list RS, št. 101/13 – v nadaljevanju ZDavNepr). Glasovali pa smo proti tretji točki izreka, ker smo bili za zadržanje ZDavNepr v celoti, kot so predlagali skupina poslancev in poslank Državnega zbora, Državni svet, Združenje občin Slovenije, Skupnost Občin Slovenije in Mestna občina Koper.

2. Naš predlog za zadržanje je bil naslednji:

"1. Izvrševanje Zakona o davku na nepremičnine se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži.

2. Odločitev o zadržanju iz 1. točke se izvrši tako, da se do končne odločitve Ustavnega sodišča za davek na nepremičnine uporabljajo davki in prispevki iz prve do četrte alineje 33. člena Zakona o davku na nepremičnine."

3. Predlagana odločitev o celotnem zadržanju ZDavNepr in načinu izvršitve v skladu s prvim in tretjim odstavkom 39. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – ZUstS) ni dobila potrebne večine. Predlagana rešitev začasnega zadržanja ZDavNepr bi omogočila, da bi se do končne odločitve Ustavnega sodišča na pregleden način uporabljal dosedanji sistem davščin na nepremičnine. Brez kakršnihkoli zapletov bi se tako začasno še naprej pobirali davki po Zakonu o davkih občanov, Zakonu o graditvi objektov in Zakonu o gozdovih, občine pa bi se še naprej do končne odločitve Ustavnega sodišča v skladu s 142.

členom Ustave financirale iz prispevkov za uporabo mestnega zemljišča po Zakonu o stavbnih zemljiščih.

4. Glasovali smo proti tretji točki izreka, ker menimo, da bi bilo treba zadržati izvrševanje celotnega ZDavNepr. Res je, da zadržanje izdajanja odločb o odmeri davka po tem Zakonu dejansko pomeni zadržanje njegovega izvajanja, saj ZDavNepr nima neposrednega učinka – odločilne učinke ima namreč šele prek odločb o odmeri davka. Če te odločbe niso izdane, ZDavNepr tudi ne more imeti škodljivih posledic. Vendar zgolj zadržanje izdajanja odločb o odmeri davka pomeni, da ZDavNepr kot splošni akt velja in da v preostalem lahko potekajo druge aktivnosti, ki jih nalaga. Skratka, da ureditev, kot izhaja iz ZDavNepr, kot taka ostaja nedotaknjena, da torej ta ureditev velja. Ko je tako, pa se lahko zgodi, da bo v primeru daljšega odločanja o zahtevah za presojo ustavnosti in zakonitosti ZDavNepr prišlo do težav in resnih motenj v že predvidenih in glede na prejšnjo ureditev utečenih fiskalnih prilivov iz naslova lastništva nepremičnin.

5. V 9. točki obrazložitve sprejetega sklepa je navedeno, da bo Ustavno sodišče zaradi zagotovitve učinkovite ustavnosodne presoje ponovno pretehtalo potrebo po začasnem zadržanju drugih zakonskih določb, če ne bo odločilo o zahtevah do 1. 4. 2014. Ker torej ni izključeno, da se to ne bo zgodilo, smo mnenja, da bi bilo modro in edino primerno zadržanje celotnega ZDavNepr ob hkratni določitvi načina izvršitve take odločitve. Nastalo pravno praznino bi bilo mogoče začasno zapolniti z "oživitvijo" prejšnje ureditve, kar pomeni z začasno vzpostavitev režima, ki je bil v veljavi do 1. 1. 2014 in ki je zgoščeno naveden v 33. členu ZDavNepr. Na ta način bi resda podaljšali učinkovanje stare ureditve, vendar bi se tako izognili krizi, v katero lahko zaidemo, če končna odločitev ne bo sprejeta pred 1. 4. 2014. Z rešitvijo, ki smo jo predlagali, bi se izognili tudi težavam, v katere bi zašli ob morebitni ugotovitvi protiustavnosti nove ureditve nepremičninskega davka. Če bi namreč Ustavno sodišče ZDavNepr razveljavilo, bi moralo, da bi preprečilo nastanek pravne praznine in izpad proračunskih prilivov iz naslova davščin od nepremičnin, učinek razveljavitve odložiti. To bi kot vsaka odložitev učinkov razveljavitve protiustavnega predpisa pomenilo zavestno uveljavitev protiustavnega stanja. Če pa bi se Ustavno sodišče odločilo za izdajo ugotovitvene odločbe, bi moralo določiti način izvršitve. Ta pa bi bil zelo verjetno tak, kot bi bil po našem predlogu že v primeru zadržanja celotnega ZDavNepr z načinom izvršitve. S tem bi dosegli preglednost, jasnost in predvidljivost ureditve obdavčitve nepremičnin.

6. S sprejetim sklepom se prav tako dejansko onemogoči izvajanje ZDavNepr, saj DURS ne bo mogel izdajati odločb po tem zakonu in davki ne bodo pobrani do odločitve Ustavnega sodišča. Edini cilj delnega zadržanja v 1. in 2. točki sprejetega sklepa je nadaljnje delo GURS-a, ki pa bo razvrednoteno, če bo prišlo do celotne ali

delne razveljavitve zakona. Naš predlog pa bi prav tako ohranil nemoteno delo GURS-a glede urejanja evidence nepremičnin, saj njegovo delo temelji na drugem zakonu, namreč na Zakonu o množičnem vrednotenju nepremičnin.

dr. Mitja Deisinger
Sodnik

mag. Marta Klampfer
Sodnica

dr. Ernest Petrič
Sodnik

Jan Zobec
Sodnik